

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЛЮБВИ СУПРУГОВ С РАЗНЫМИ КОМПОНЕНТАМИ И СТИЛЯМИ ЛЮБВИ

© 2018

И.В. Перминова, аспирант кафедры практической психологии
Вятский государственный университет, Киров (Россия)

Ключевые слова: представления о любви; стили любви; компоненты любви; супруги.

Аннотация: В связи с тенденцией к упадку брака и семьи повышается интерес к проблеме любви в отношении мужчины и женщины. В статье анализируется треугольная теория любви Р. Стернберга. Согласно данной теории выделяются три компонента любви: близость, страсть, обязательства. В статье приводятся результаты исследования представлений о любви, стилей и компонентов любви супругов. Результаты эмпирического исследования представлений о любви молодых людей в возрасте от 20 до 40 лет выявлены методом незаконченных предложений. Все суждения респондентов о любви сгруппированы в четыре основных блока с выделенными в них подразделами и обобщенными конструктами, отражающими в совокупности представления респондентов о любви. Показано влияние ряда конструктов на стили и компоненты любви. Установлено отрицательное влияние на стиль любви «эрос» конструкта «отрицательное отношение к любви». На стиль любви «людус» отрицательно влияют конструкты «верность», «служение» и «счастье». На стиль любви «сторге» отрицательно влияют конструкты «вера в любовь» и «любовь как секс и страсть». На стиль любви «агапэ» положительно влияет конструкт «счастье». Конструкт «счастье» также положительно влияет на все три компонента любви. Конструкт «взаимность» положительно влияет на компонент любви близость. Конструкт «служение» положительно влияет на компонент любви страсть. Конструкт «отрицательное отношение к любви» отрицательно влияет на все три компонента любви.

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время феномен любви все чаще оказывается в фокусе исследовательского интереса психологов. Это связано с многогранностью влияния данного чувства на жизнь человека. В любви развивается и укрепляется Я-концепция личности, повышаются ее самооффективность и самооценка, создается возможность полного и глубокого самораскрытия, самореализации, глубокого единения с другим человеком. Любовь значимо влияет на ценности и смысловые установки, половую и гендерную идентичность. Переживание и осмысление любви позволяет молодым людям понять особенности собственной личности и внутреннего мира другого человека. Благодаря данному чувству преодолеваются отчуждение и одиночество.

Мы придерживаемся трактовки понятия любовь как интимного, интенсивного, напряженного и относительно устойчивого чувства субъекта, сопряженного с сексуальным влечением по отношению к другому человеку (партнеру), вызывающее желание быть с ним и озабоченность его благополучием; детерминирующее поведение по отношению к нему. Данное определение не исключает возможности рассматривать любовь и как особое эмоциональное отношение к другому человеку.

Любовь имеет большое значение для благополучия супружеских отношений. Как показывают исследования, опыт переживания любви оказывает влияние на выбор партнера для семейной жизни, является основой для сохранения семьи. Благодаря любви, как духовно-нравственному чувству, в супружеских отношениях открываются ценность и неповторимость другого человека. Без обращения к теме любви не эффективна коррекция сексуальных отношений в супружеской паре: по мысли Э. Фромма, если человек обретает способность любить, то исчезают и его сексуальные проблемы [1].

Любовь в отношениях между мужчиной и женщиной можно продуктивно анализировать с точки зрения теории «треугольной любви» Р. Стернберга. Данная

теория получила широкое распространение в отечественной психологии. В частности, теория представлена в исследованиях по диагностике сексуальной удовлетворенности в супружеских отношениях [2], анализируется при выявлении психологических аспектов любви и брака [3], при изучении факторов стабильности супружеских отношений [4], социальных и личностных аспектов интереса к противоположному полу в студенческие годы [5], при изучении проблем безбрачия и распада семей [6], неверности и измены в романтических отношениях [7], гендерных особенностей представлений о любви в юношеском возрасте [8].

Согласно теории Р. Стернберга, любовь мужчины и женщины включают в себя три компонента: близость, страсть и обязательства [9]. Первый компонент, *близость*, заключается в возникновении у супругов интимных чувств, которые важны для переживания теплоты любовных отношений. Близость проявляется как желание содействовать благополучию любимого человека, как уважение и взаимопонимание в отношениях с ним, как возможность во всем на него полагаться, способность делиться с любимым тем, что имеешь, получать и оказывать эмоциональную поддержку, ощущать ценность любимого человека в своей жизни, уделять ему время, «честно общаться» с ним. Второй компонент, *страсть*, проявляется во влечении к своему партнеру по браку, восхищении физической привлекательностью супруга, стремлении к удовлетворению сексуальных потребностей. Третий компонент, *обязательства*, проявляется через супружескую верность, стремление узаконить любовные отношения, оказывать помощь в воспитании детей и в выполнении домашних обязанностей. Данные компоненты рассматриваются как «углы» треугольника: близость (интимность) представляет собой вершину треугольника, страсть – его левый угол, а обязательства – правый. Факторный анализ, выполненный в работе А. Арона и Л. Уэстбей [10], подтвердил теорию Р. Стернберга о трех компонентах любви.

По мнению С. Хендрик и К. Хендрик [11] существенным фактором удовлетворенности любовными отношениями являются стили любви, причем их вклад в удовлетворенность превышает вклад различных свойств личности. Классификация стилей любви разработана в 1970-х годах канадским психологом и социологом Дж. Ли. Стили любви определяются Дж. Ли как интегральная характеристика, зависящая от множества факторов субъективно-психологического порядка (индивидуальные особенности человека, его личный опыт, отношения, воспринятые из семьи и т. п.) и факторов объективного уровня (идеологические установки и ценности общества, уровень культурного и экономического развития социума) [12].

Классификация стилей любви основана на когнитивных представлениях, оценках, установках в отношениях с партнером и поведенческих проявлениях любви. *Любовь-сторге* представляет собой любовь-дружбу, любовь-понимание, возникающую постепенно. При таком стиле любви преобладает доверие, тесное общение, глубокая душевная близость, отношения отличаются особой прочностью. Секс является продолжением душевной близости. *Любовь-агапэ* является самоотверженной любовью, полной альтруизма и обожания, терпения и негаснущей привязанности. В ней сильны духовная составляющая и страсть. *Любовь-эрос* – это пылкое, страстное и длительное чувство. Характеризуется эстетическим влечением к телесной красоте, в ней ярко выражено сексуальное начало, но присутствует и духовность. Такая любовь чаще всего моногамна, и в ней присутствует некоторая степень зависимости от объекта любви. *Мания* является любовью-одержимостью и характеризуется как бурное и амбивалентное чувство, в котором сильно выражена ревность. Данный вид любви является пессимистическим и разрушительным для личности. *Прагма* – это спокойное, благоразумное чувство, характерное для прагматиков. Чувства подчинены разуму, преобладает трезвый «житейский» расчет. Прагма характеризуется привязанностью и симпатией, прочностью и длительностью. *Людусом* является любовь-игра, для которой свойственны поверхность и неразборчивость отношений, я-центричность чувств, отсутствие ревности и чувства собственника. В такой любви преобладают стремления всегда получать приятные ощущения. По мнению исследователей, наибольшее влияние на удовлетворенность супружескими отношениями оказывают такие стили любви как эрос и людус (влияние с обратным знаком). Позитивный вклад в удовлетворенность отношениями вносят стили агапэ и сторге. О.А. Сычев и К.О. Смирнова [13] установили, что стили любви эрос, агапэ, сторге и прагма являются важными факторами удовлетворенности предбрачными отношениями студентов, в то время как людус и мания снижают удовлетворенность отношениями.

В изучении любви важную роль призвано сыграть исследование представлений о любви. Понятие «представление» определяется в психологии как воспроизведенный образ предмета, основывающийся на прошлом опыте. Представления людей об одном и том же могут различаться и, соответственно, по-разному структурировать и объяснять действительность. В исследовании Л.С. Алексеевой показано, что представления супругов являются одним из факторов, детерминирующих разви-

тие семейных отношений и регулирующих поведение людей в браке [14].

В нашем исследовании мы исходим из того, что представления о любви, их содержание и различные сочетания, влияют на становление и развитие отношений между супругами. Представления о любви выполняют важные регулирующие функции в семейных отношениях, детерминируя в значительной степени характер супружеских отношений, стили и компоненты супружеской любви. Мы трактуем представления о любви как вербально воспроизведенный образ любви, сформировавшийся в сознании человека под влиянием культуры и пережитого опыта.

В ходе анализа литературы нами не выявлены работы, специально посвященные изучению влияния представлений о любви на ее характеристики и проявления в супружеских отношениях.

Целью эмпирического исследования явилось выявление представлений о любви и их влияния на характеристики любви супругов: ее стили и компоненты.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

В исследовании приняли участие 265 состоящих в браке респондентов в возрасте от 20 до 40 лет, в том числе 137 женщин и 128 мужчин. Методики исследования: методика «Незаконченные предложения», методика «Установки на любовь и секс» С. Hendrick и S. Hendrick в адаптации О.А. Екимчик, Т.Л. Крюковой, методика «Треугольная шкала любви» Р. Стернберга в адаптации О.А. Екимчик, Т.Л. Крюковой [15].

В методике незаконченных предложений участникам исследования предлагалось закончить предложения «Любовь – это...», «Мне кажется, что любовь приносит...», «В любви самое главное...», «В реальности любовь...», «Любя я...», «Для любимого (ой)...».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Контент-анализ ответов респондентов (2009 суждений о любви) в методике «Незаконченные предложения» позволил сгруппировать все суждения в четыре блока (раздела) с выделенными в них подразделами (50 категорий) и обобщенными конструктами (94 подкатегории), отражающих в совокупности представления респондентов о любви.

Блок I. «Отношение к любви» (584 суждения/29,1 % от общего количества суждений) включает в себя подразделы: «вера/неверие в любовь» (84 суждения), «положительное/отрицательное отношение к любви» (500).

В категорию «вера/неверие в любовь» входят следующие подкатегории: «вера в любовь» (42), «любовь не идеальна» (27), «любовь идеальна» (3), «отсутствие веры в любовь» (11). Подкатегория «вера в любовь» включает в себя суждения: «любовь существует», «любовь есть», «любовь есть всегда», «любовь вездесуща», «любовь не заканчивается», «любовь крепка», «любовь незабываема», «любовь проверяется временем и обстоятельством».

Категория «положительное/отрицательное отношение к любви» включает подкатегории: «любовь как эмоции и чувства» (148), «любовь как идеальная ценность» (111), «отрицательное отношение к любви» (72), «противоречивое отношение к любви» (6), «другие аспекты отношения к любви» (163).

Подкатегория «любовь как идеальная ценность» включается в себя следующие конструкты: «полет» (18), «красота» (15), «гармония» (15), «свет» (11), «тепло» (11), «новизна» (10), «добро» (8), «сила» (6), «движение/динамика» (4), «чудо» (3), «безграничность» (3), «мир» (3), «бескорытность» (2), «справедливость» (1), «заинтересованность в жизни и развитии объекта любви» (1).

Подкатегория «отрицательное отношение к любви» включает в себя следующие конструкты: «зло, жестокость» (19), «боль, страдания» (17), «горе, беда» (13), «разочарование» (10), «болезнь, безрассудство» (9), «порок» (2), «несправедливость» (1), «со своими минувшими» (1).

Подкатегория «другие аспекты отношения к любви» включает в себя следующие конструкты: «любовь как секс и страсть» (35), «любовь как жизнь» (32), «любовь как разрушение жизни» (32), «любовь как работа» (31), «любовь как особое чувство» (17), «любовь бывает разной» (14), «любовь как дружба» (11) ↔ «любовь больше чем дружба» (1), «любовь – сложное чувство» (9) ↔ «любовь – простое чувство» (1), «любовь как духовное чувство» (5) ↔ «любовь как привычка» (3), «любовь как испытание» (3). Конструкт «любовь как секс и страсть» включает суждения: «любовь как секс», «любовь как хороший секс», «когда ты в ней», «гормоны», «выброс фенилэтиламина в мозг», «выброс эндорфинов», «биологический процесс», «химическая реакция», «биохимический процесс», «химические процессы», «страсть», «любовь не существует без страсти», «возбуждение», «влечение», «бабочки в животе».

Блок II. «Ценность любви для любящих» (432 суждения/21,5 % от общего количества суждений) включает категории: «счастье» (174 суждения) ↔ «несчастье» (1), «влияние на психические процессы и состояния» (37), «саморазвитие, самосовершенствование» (32) ↔ «отсутствие саморазвития» (1), «спокойствие» (31), «благополучие» (31), «воодушевление» (30), «самоидентичность, уверенность в себе» (28) ↔ «отсутствие уверенности в себе» (2), «цель и смысл жизни» (23), «чувство

нужности» (12), «надежность, опора» (9), «ценность любви для любящих» (6) ↔ «отсутствие ценности любви» (1), «уют, комфорт» (6), «польза» (6), «стабильность» (2). Категория «счастье» включает суждения: «счастье», «чувствовать себя счастливым», «чувствовать себя счастливой».

Блок III. «Взаимоотношения в любви» (948 суждений/47,2 % от общего количества суждений) содержит следующие категории: «жертвенность» (163 суждения) ↔ отсутствие жертвенности, «не готов на все» (4), «взаимопонимание» (127), «взаимопомощь, забота друг о друге» (118), «доверие» (105), «уважение, взаимоуважение» (72), «взаимность» (49) ↔ «не всегда взаимна» (1), «верность» (41), «служение» (40), «чувствовать, отдаваться чувству» (39), «быть вместе» (35), «искренность, открытость» (26) ↔ «неискренность» (1), «любить, быть любимым (ой)» (21), «строить отношения» (16), «привязанность» (15), «готовность уступать» (14), «ответственность» (13), «терпение» (10), «принятие» (7), «внимание, дарить» (7), «нежность» (7), «вера» (6), «совместимость» (3), «прощение» (3), «уметь ждать» (3), «ревность» (2). Категория «верность» включает суждения: «верность», «быть верным», «преданность», «не предавать». Категория «служение»: «служение другим людям», «посвящаю себя и свою жизнь определенному человеку», «посвящаю себя любимому», «посвящаю себя любимой», «чья-то жизнь дороже собственной», «дарю любимому все свое время», «уделяю много своего времени», «готов целые дни проводить с ней», «забывать о друзьях».

Блок IV. «Связь любви с семьей, продолжением рода» (42 суждения/2,2 % от общего количества суждений) включает категории: «семья» (20 суждений), «дети» (15), «родные» (7).

В ходе исследования стилей любви (опросник «Установки на любовь и секс») было выявлено, что среди респондентов преобладают имеющие средние показатели выраженности стилей любви «эрос», «сторге», «прагма», «мания», «агапэ» (см. рис. 1).

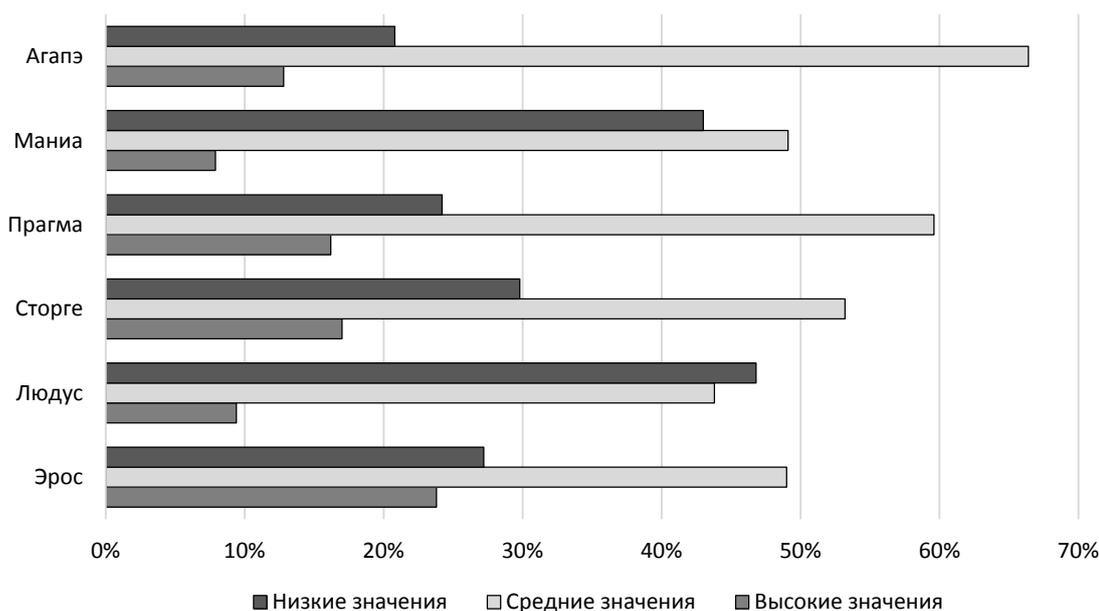


Рис. 1. Выраженность стилей любви у респондентов (в %)

Таким образом, у большей части респондентов в любовных отношениях преобладают средние значения выраженности показателей стилей любви. Достаточно большая часть респондентов имеет низкие показатели таких стилей любви как «людус» и «мания».

Мы выявили средние значения показателей стилей любви и сопоставили с исследованием О.А. Екимчик [16] (см. таблицу 1). В целом, полученные нами данные, как видно из таблицы, соотносятся с данными, полученными О.А. Екимчик при адаптации методики [16]. Анализируя средние значения по шкалам, можно заметить, что стили любви имеют разную интенсивность. Стилль любви эрос имеет наибольшее среднее значение, что отражает явное доминирование эротической любви у большинства респондентов. Доминирование установок на сексуальные отношения в любви свидетельствует о важности внешней привлекательности любимого человека и сексуального влечения к нему.

На следующем этапе нами были выявлены достоверные различия в показателях стилей любви в зависимости от наличия или отсутствия в представлениях респондентов некоторых значимых конструктов (таблица 2). Полученные нами данные свидетельствуют о том, что существуют достоверные различия в показателях стилей любви у респондентов, использующих и не использующих данные конструкты.

В целях проверки гипотезы о влиянии представлений о любви на стили любви супругов был применен дисперсионный анализ. В результате установлено отрицательное влияние на стиль любви «эрос» конструкта «отрицательное отношение к любви» ($F=7,64, p=0,01$). На стиль любви «людус» отрицательно влияют конст-

рукты «верность» ($F=3,32, p=0,04$), «служение» ($F=2,8, p=0,04$), «счастье» ($F=2,9, p=0,04$). На стиль любви «сторге» отрицательно влияют конструкты «вера в любовь» ($F=3,6, p=0,03$), «любовь как секс и страсть» ($F=3,63, p=0,03$). На стиль любви «агапэ» положительно влияет конструкт «счастье» ($F=2,8, p=0,04$).

Исследование с применением опросника «Треугольная шкала любви» Р. Стернберга выявило, что среди респондентов преобладают имеющие средние показатели значений близости, страсти и обязательств (см. рис. 2).

Таким образом, у большей части респондентов в любовных отношениях присутствуют компоненты близости, страсти и обязательств. Вместе с тем, есть и те, кто в своем субъективном восприятии не высоко оценивает свою любовь по данным показателям.

Средние значения показателей по компонентам любви, полученные в нашем исследовании, были сопоставлены с исследованием О.А. Екимчик [16] (см. таблицу 3). В целом, полученные нами данные, как видно из таблицы 3, соотносятся с данными, полученными О.А. Екимчик на этапе адаптации методики. Анализируя средние значения по шкалам, можно заметить, что компоненты любви имеют разную степень выраженности. Близость и обязательства выражены в большей степени, чем страсть.

Были выявлены достоверные различия в выраженности показателей компонентов любви в зависимости от наличия или отсутствия в представлениях респондентов некоторых значимых конструктов (см. таблицу 4). Полученные данные свидетельствуют о том, что существуют достоверные различия в компонентах любви у групп, использующих и не использующих данные конструкты.

Таблица 1. Средние значения показателей, полученные в двух исследованиях

Стили любви	Исследование О.А. Екимчик (Кострома, 2011 год) [16]	Исследование И.В. Перминовой (Киров, 2016 год)
Эрос	3,82	3,75
Людус	2,75	2,31
Сторге	3,06	2,94
Прагма	2,73	2,64
Мания	3,23	2,75
Агапэ	3,57	3,49

Таблица 2. Различия в стилях любви у супругов в зависимости от наличия или отсутствия некоторых конструктов (средние значения, значение U-Манна-Уитни)

Конструкты, отражающие представления респондентов о любви	Стилль любви	Средние значения показателей выраженности стилия любви		Значение U-Манна- Уитни
		у респондентов, использующих конструкт	у респондентов, не использующих конструкт	
«Счастье»	Людус	2,2	2,4	28*
	Агапэ	3,6	3,3	27*
«Верность»	Людус	2,1	2,6	9*
«Вера в любовь»	Сторге	2,8	3,1	43*
«Любовь как секс и страсть»	Сторге	2,6	3,1	29*
«Служение»	Людус	2,1	2,4	22*
«Отрицательное отношение к любви»	Эрос	3,4	3,9	1*

Примечание: * – уровень значимости $p \leq 0,05$

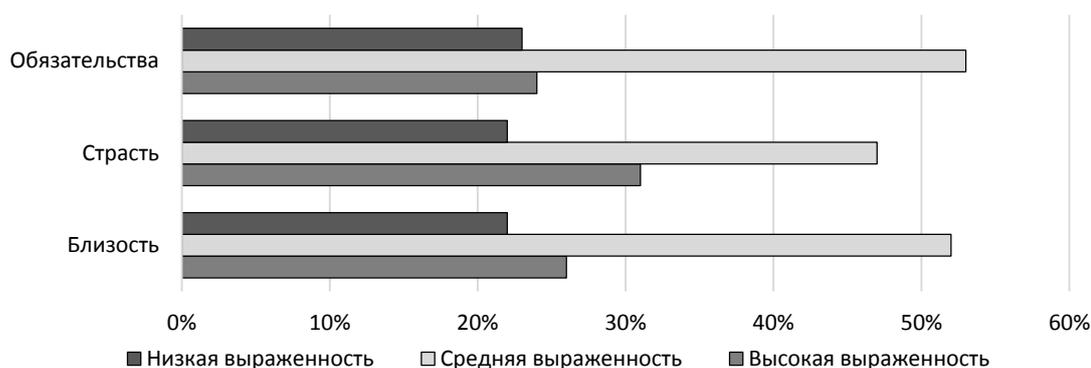


Рис. 2. Выраженность компонентов любви у респондентов (в %)

Таблица 3. Средние значения показателей, полученные в двух исследованиях

Компоненты любви	Исследование О.А. Екимчик (Кострома, 2011 год) [16]	Исследование И.В. Перминовой (Киров, 2016 год)
Близость	7,250	7,408
Страсть	6,353	6,677
Обязательства	7,160	7,246

Таблица 4. Различия в выраженности компонентов любви у супругов в зависимости от наличия или отсутствия конструктов, отражающих представления респондентов о любви

Конструкты, отражающие представления респондентов о любви	Компоненты любви	Средние значения показателей выраженности компонентов любви		Значение U-Манна-Уитни
		у респондентов использующих конструкт	у респондентов, не использующих конструкт	
«Счастье»	Близость	7,8	7,1	6*
	Страсть	7,1	6,3	1*
	Обязательства	7,5	7,0	45*
«Взаимость»	Близость	7,9	7,1	3*
«Служение»	Страсть	7,2	6,5	28*
«Отрицательное отношение к любви»	Близость	6,8	7,6	1*
	Страсть	6,1	6,9	2*
	Обязательства	6,6	7,4	3*

Примечание: * – уровень значимости $p \leq 0,05$

В результате дисперсионного анализа мы выявили влияние на компоненты любви конструктов, входящих в представления о любви. Конструкт «счастье» положительно влияет на все компоненты любви: близость ($F=8,48$, $p=0,002$), страсть ($F=12,54$, $p=0,0009$), обязательства ($F=4,8$, $p=0,03$).

Конструкт «взаимость» положительно влияет на компонент любви интимность ($F=4,2$, $p=0,04$). Конструкт «служение» положительно влияет на компонент любви страсть ($F=4,1$, $p=0,04$). Конструкт «отрицательное отношение к любви» отрицательно влияет на компоненты любви близость ($F=14,31$, $p=0,0008$), страсть ($F=10,84$, $p=0,001$), обязательства ($F=11,43$, $p=0,001$).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Представления о любви молодых людей, состоящих в браке, отражают сложившиеся в общественном сознании характеристики любви как глубокого, многогранного, интимного, духовного, обладающего высокой

ценностью, во многом иррационального чувства, направленного на другого человека. Любовь в представлениях респондентов не выступает как исключительно позитивное явление. Наряду с позитивными представлениями существуют и негативные представления о любви.

Позитивно окрашенные представления о любви («любовь как счастье», «любовь как взаимность», «любовь как служение») положительно влияют на компоненты любви, повышая выраженность интимных чувств, близости в отношениях, влечение к своему партнеру и ответственность за сохранение супружеских отношений.

Супруги, имеющие положительные представления о любви как о чувстве, связанном со счастьем, верностью и служением своей «второй половинке», реже используют стиль любви «людус». Такие супруги испытывают глубокие и серьезные чувства к своему партнеру, им не свойственна игра в любовь. Они не заводят отношения на стороне, ответственны, проявляют заботу

и нежность по отношению друг к другу. Данные результаты подтверждают точку зрения О.А. Шамшиковой и И.Н. Кормачевой [17], согласно которой стиль любви «людус» обусловлен отрицанием честности как ценности и не подразумевает глубоких и близких отношений, в которых честность крайне важна. С возрастом свойственные стилю любви «людус» стремление к новизне, игре и власти сменяются ценностями счастья других и продуктивной жизни, что было продемонстрировано в нашем исследовании. Если супруги в период зрелости часто прибегают к стилю любви «людус», это может свидетельствовать о большом количестве зон внутренних конфликтов и внутренней пустоты.

В нашем исследовании было выявлено, что супруги, считающие, что любовь приносит счастье, часто используют стиль любви «агапэ», который является одним из самых адаптивных стилей в браке. В этом стиле любви в большей степени выражены эмоции и глубокие душевные переживания, чем в других стилях. Как установила Е.Н. Стрижова [18], личности, предпочитающие стиль любовных отношений с акцентом на жертвенности, не будут избегать близости. Т.В. Бескова и Ю.С. Вершинина [19] выявили, что данному типу любви отдают предпочтение люди с повышенным фоном настроения, оптимистичностью, контактностью, высокой активностью, жизнерадостностью и жаждою деятельности. Супруги, использующие данный стиль любви, склонны прислушиваться не только к своему мнению, но и мнению своей «второй половинки», что очень важно для сохранения и поддержания благополучия в отношениях.

Также нами было установлено, что супруги, сводящие любовь к сексу и страсти реже используют стиль любви «сторге». Полученные данные представляют нам закономерными, так как супруги, считающие, что любовь существует и ее ценность в первую очередь заключается в наличии влечения, хорошего секса, «бабочек в животе» не будут отождествлять ее с дружбой, которая предполагает привязанность, стабильность и спокойствие в отношениях.

По мнению В.А. Смартышевой [20], сложившиеся представления о любви в течение жизни становятся бессознательными, с их помощью строится модель жизненного пути, но они перестают быть теми компонентами, которые обдумываются и изменяются, и даже некорректно сложившиеся образы кажутся «единственно верными». В связи с этим представляется важной рекомендация супругам осознания своих представлений о любви, необходимость время от времени возвращаться к ним, чтобы иметь возможность сличения их с действительностью. При формировании и коррекции представлений о любви следует учитывать такие задачи как углубление осознанности представлений о любви, рефлексия роли представлений о любви в построении и развитии любовных отношений.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Проведенное исследование показало, что представления о любви состоящих в браке молодых людей, категоризируются по следующим сферам: отношение к любви, ценность любви, взаимоотношения в любви, связь любви с семьей и продолжением рода. Внутри данных сфер выделяются подкатегории, которые в совокупности позволяют описать «образ любви» в представлениях со-

временной молодежи, выявить, что более всего в ней ценится и что отвергается.

В исследовании было выявлено, что представления о любви оказывают влияние на такие характеристики любви, как ее компоненты и стили. Позитивно окрашенные представления о любви положительно влияют на компоненты любви, стиль любви «агапэ» и отрицательно – на стили любви «сторге» и «людус». Отрицательное отношение к любви ведет к снижению выраженности всех компонентов любви и стили любви «эрос».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фромм Э. Гуманистический психоанализ. СПб.: Питер, 2002. 544 с.
2. Бреслав Г.М. Разработка частного индекса сексуальной удовлетворенности (ЧИСУ) в диагностике супружеских взаимоотношений // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10. № 1. С. 25–36.
3. Андреева Т.В. Психологические аспекты любви и брака // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2007. № 1. С. 56–63.
4. Белогай К.Н. Психологические задачи брака и факторы стабильности супружеских отношений // Вестник Кемеровского государственного университета. 2010. № 3. С. 21–26.
5. Сутормин В.В. Интерес к противоположному полу в студенческом возрасте: социальные и личностные аспекты // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 3. С. 171–176.
6. Емалетдинов Б.М. Проблемы безбрачия и распада семей // Российский гуманитарный журнал. 2013. Т. 2. № 1. С. 21–48.
7. Смирнова Н.С. Аналитический обзор исследований неверности и измены в романтических отношениях // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2013. Т. 19. № 1. С. 117–121.
8. Цветкова Н.А., Макарова Е.Ю. Гендерные особенности представлений о любви в юношеском возрасте // Теория и практика общественного развития. 2014. № 21. С. 318–322.
9. Sternberg R.J., Barnes M.L. The Psychology of love. London: Yale University Press, 1988. 383 p.
10. Aron A., Westbay L. Dimensions of the prototype of love // Journal of Personality and Social Psychology. 1996. Vol. 70. P. 535–551.
11. Hendrick S.S., Hendrick C. Love and Satisfaction // Satisfaction in close relationships. New York: Guilford Press, 1997. P. 57–78.
12. Стрижова Е.Н., Лупандин В.И. Какие стили любви выбирает новое поколение? // Челябинский гуманитарий. 2011. № 1. С. 106–109.
13. Сычев О.А., Смирнова К.О. Стили любви и привязанности как фактор удовлетворенности предбрачными отношениями студентов // Психология отношений в постнеклассической парадигме: сборник статей участников I Международной научно-практической конференции «Психология отношений в постнеклассической парадигме». Белово: КузГТУ в г. Белово, 2014. С. 136–139.

14. Алексеева Л.С. Представление супругов о семье в юридически значимом развитии отношений в браке : дис. ... канд. психол. наук. М., 1984. 304 с.
15. Екимчик О.А. Любовь в отношениях мужчины и женщины: методы психологической диагностики. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. 40 с.
16. Екимчик О.А. Результаты адаптации методики «Треугольная шкала любви» Р. Стернберга // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. СоциокINETика. 2011. Т. 17. № 4. С. 216–221.
17. Шамшикова О.А., Кормачева И.Н. Эмпирические характеристики обусловленности стилей любви ценностными ориентациями личности в период взрослости // Сибирский педагогический журнал. 2014. № 2. С. 165–169.
18. Стрижова Е.Н. Взаимосвязь способности к любви и опыта близких отношений доминирующим стилем любовных отношений у студентов // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 12-2. С. 162–169.
19. Бескова Т.В., Вершинина Ю.С. Взаимосвязь психологических особенностей женщин со стилями любовных отношений // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2009. № 6-1. С. 115–120.
20. Смаришева В.А. Экзистенциально-гуманистический подход к исследованию представлений о любви у старшеклассников // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2013. № 3. С. 54–61.
8. Tsvetkova N.A., Makarova E.Yu. Gender peculiarities of the ideas about love in preadult age. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2014, no. 21, pp. 318–322.
9. Sternberg R.J., Barnes M.L. *The Psychology of love*. London, Yale University Press Publ., 1988. 383 p.
10. Aron A., Westbay L. Dimensions of the prototype of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, vol. 70, pp. 535–551.
11. Hendrick S.S., Hendrick C. Love and Satisfaction. *Satisfaction in close relationships*. New York, Guilford Press Publ., 1997, pp. 57–78.
12. Strizhova E.N., Lupandin V.I. What styles of love does the new generation choose? *Chelyabinskii gumanitarniy*, 2011, no. 1, pp. 106–109.
13. Sychev O.A., Smirnova K.O. The styles of love and attachment as a factor of satisfaction with the premarital relations of the students. *Psikhologiya otnosheniy v postneklassicheskoy paradigme: sbornik statey uchastnikov I Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Psikhologiya otnosheniy v postneklassicheskoy paradigme"*. Belovo, KuzGTU v g. Belovo Publ., 2014, pp. 136–139.
14. Alekseeva L.S. *Predstavlenie suprugov o seme v yuridicheski znachimom razvitiy otnosheniy v brake*. Diss. kand. psikhol. nauk [The married couple's vision of a family in the legally significant development of relations within marriage]. Moscow, 1984. 304 p.
15. Eкимчик О.А. *Lyubov v otnosheniyakh muzhchiny i zhenshchiny: metody psikhologicheskoy diagnostiki* [Love within the relations between a man and a woman: methods of psychological diagnostics]. Kostroma, KGU im. N.A. Nekrasova Publ., 2011. 40 p.
16. Eкимчик О.А. R. Sternberg's triangular love scale methodology adaptation results. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika*, 2011, vol. 17, no. 4, pp. 216–221.
17. Shamshikova O.A., Kormacheva I.N. Empirical characteristics of conditionality of styles of love valuable orientations of the personality in the period of the maturity. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 2014, no. 2, pp. 165–169.
18. Strizhova E.N. Relationship and ability to love experience in close relationships with the dominant style of a love relationship among the students. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2013, no. 12-2, pp. 162–169.
19. Beskova T.V., Verшинina Yu.S. The interrelation of characterological peculiarities of women with love affair styles. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*, 2009, no. 6-1, pp. 115–120.
20. Smarysheva V.A. The existentially humanistical approach to the research of representations of love of upperclassmen. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*, 2013, no. 3, pp. 54–61.

REFERENCES

1. Fromm E. *Gumanisticheskiy psichoanaliz* [Humanistic psychoanalysis]. Sankt Petersburg, Piter Publ., 2002. 544 p.
2. Breslav G.M. Elaboration of Frequency Index of Sexual Satisfaction (FISs) in Marital Relationships Assessment. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, 2013, vol. 10, no. 1, pp. 25–36.
3. Andreeva T.V. Psychological aspects of love and a marriage. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, psikhologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya*, 2007, no. 1, pp. 56–63.
4. Belogay K.N. The psychological tasks of the marriage and factors of the stability of family relations. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 3, pp. 21–26.
5. Sutormin V.V. Interest for the opposite sex in student age: social and personal aspects. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2007, no. 3, pp. 171–176.
6. Emaletdinov B.M. Celibacy and family disruption. *Rossiyskiy gumanitarnyy zhurnal*, 2013, vol. 2, no. 1, pp. 21–48.
7. Smirnova N.S. Analytical overview of unfaithfulness and infidelity in romantic relations. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*, 2013, vol. 19, no. 1, pp. 117–121.

**SPECIAL ASPECTS OF PERCEPTION OF LOVE OF MARRIED COUPLES
WITH DIFFERENT COMPONENTS AND STYLES OF LOVE**

© 2018

I.V. Perminova, postgraduate student of Chair of Practical Psychology
Vyatka State University, Kirov (Russia)

Keywords: perception of love; love styles; components of love; married couple.

Abstract: In view of the tendency for the decline of marriage and family, the interest in the problem of love within the relations between a man and a woman raises. The paper analyzes R. Sternberg's triangular theory of love. According to this theory, there are three components of love – intimacy, passion, commitment. The paper presents the results of the study of the perception of love, styles, and components of love of married couples. The results of empirical study of perception of love by young people at the age of 20 to 40 are identified by the incomplete-sentence test. All respondents' judgments about love are grouped in four basic blocks with separate subsections and generalized constructs reflecting in aggregate the respondents' perceptions of love. The influence of a number of constructs on the styles and components of love is shown. The author detected negative influence of the "negative attitude to love" construct on the "eros" love type. "Loyalty", "serving" and "happiness" constructs influence negatively the "ludus" love style. "Belief and love" and "love as sex and passion" constructs influence negatively the "storge" love style. "Happiness" construct influences positively the "agape" love style. "Happiness" construct influences positively all three components of love as well. "Reciprocity" construct influences positively the relationship component of love. "Serving" construct influences positively the passion component of love. "Negative attitude to love" construct influences negatively all three components of love.