

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ РЕАЛИЗАЦИИ  
ИНТЕГРАТИВНОГО КУРСА ЛИТЕРАТУРЫ**

© 2017

*Е.А. Толикина*, старший преподаватель*Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Княгинино (Россия)*

**Ключевые слова:** среднее профессиональное образование; дидактическая интеграция; интегративный курс литературы; общекультурная компетентность; компетентностный подход; компетентностный образовательный результат.

**Аннотация:** Статья посвящена экспериментальному обоснованию эффективности интегративного курса литературы для формирования и совершенствования общекультурной компетентности студентов, получающих среднее профессиональное образование. Общекультурная компетентность на сегодняшний момент выступает важнейшим надпрофессиональным качеством, предъявляемым работодателем к современному специалисту. Выход из противоречивой дидактической ситуации по формированию данной компетентности среди студентов среднего профессионального образования видится в интеграционном подходе. Автор обозначает актуальность применения интеграционной технологии в рамках компетентностного подхода в современных образовательных условиях, дает определение названным понятиям. Представлено краткое описание разработки авторского интегративного курса по дисциплине «Литература», образовательной целью которого является формирование и совершенствование общекультурной компетентности. Более подробно в статье презентована система оценки сформированности общекультурной компетентности, построенная с учетом знаний о структурных компонентах компетентности: информационно-аналитическом, операционно-деятельностном, креативном и ценностно-ориентационном. Каждому структурному компоненту соответствуют несколько оценочных средств. Представлена разработанная автором система критериев сформированности общекультурной компетентности. Каждый критерий оценивается по трем уровням: начальному, базовому, продвинутому. Для достоверности полученных с помощью системы оценки результатов учтены не только качественные, но и количественные показатели сформированности компетентности.

Представленная система оценки позволила доказать экспериментальным путем интенсивность динамического процесса, выявленного по итогам реализации интегративного курса литературы для студентов среднего профессионального образования. Проведенный автором педагогический эксперимент подтверждает значимость и эффективность разработанного интегративного курса, направленного на формирование компетентностного образовательного результата, в совокупности с предложенной системой оценки уровня сформированности общекультурной компетентности в современных образовательных условиях.

**ВВЕДЕНИЕ**

В современном российском обществе в связи с ускорением темпов его развития, новыми требованиями к выпускникам на рынке труда, развитием процессов информатизации перед системой образования ставятся качественно новые цели. Триада «знания – умения – навыки» уступила место парадигме «компетенция – компетентность». Главная идея компетентностного подхода заключается в том, чтобы специалист «на выходе» не только соответствовал определенным рыночным ожиданиям, но и мог быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и демонстрировать высокую эффективность в профессиональной деятельности. Противоречия между заказом государства, требованиями работодателей к специалисту и подготовкой современных выпускников ссузов требуют разрешения следующей проблемы: создание научно обоснованной, концептуально выверенной, экспериментально проверенной методики, позволяющей сформировать у студентов необходимые надпрофессиональные качества. Важнейшим из названных качеств является общекультурная компетентность (ОКК), под которой понимается «степень освоения общекультурной компетенции, т. е. совокупность знаний и навыков, позволяющих личности осуществлять свою жизнедеятельность в рамках культуры соответствующего социума» [1, с. 118]. Развивать ОКК в рамках получения среднего профессионального образования нелегко, а при изучении дисциплин профессионального цикла теоретически и невозможно, поэтому

основная нагрузка по ее формированию ложится на дисциплины социально-гуманитарного цикла, одной из которых является литература.

Анализ современных научно-методических работ по проблеме формирования общекультурного потенциала студентов, получающих среднее профессиональное образование, показал, что до настоящего времени данный вопрос не получил подробного освещения ни в российских, ни в зарубежных работах. Проблема формирования ОКК затрагивается только на уровне общеобразовательных школ и высших учебных заведений. Ученые предлагают различные методики, направленные на формирование общекультурной компетентности. Так, Т.В. Ежова предлагает формировать общекультурную компетентность студентов с помощью практико-ориентированной модели [2]. Л.А. Веселова в качестве способа формирования общекультурной компетентности учащихся предлагает интегративный культурологический комментарий художественного текста [3]. Е.В. Егоршина использует интеграцию учебной информации [4]. С.Л. Троянская занимается развитием общекультурной компетентности студентов средствами музейной педагогики [5]. Формировать общекультурную компетентность старшеклассников средствами технологии воспитательных ситуаций во внеклассной деятельности предлагает С.Н. Гикис [6]. Выход из сложившегося противоречия видится нами в использовании идей интеграции в образовании, в частности в создании интегративного курса, ориентированного на формирование общекультурной компетентности.

Анализ научно-исследовательской литературы говорит о недостаточной изученности проблемы формирования компетентностного образовательного результата среди студентов ссузов посредством интегративных курсов. В то же время многими учеными и методистами отмечается интерес к дидактической интеграции; в частности, о необходимости ее применения в образовательном процессе пишут О.М. Косянова [7], А.В. Хуторской [8], А.Н. Нюдюрмагомедов [9], Е.О. Галицких [10] и др. Я.М. Собко утверждает, что для продуктивного усвоения студентами научной информации, для их интеллектуального и творческого развития чрезвычайно важны взаимосвязи как между отдельными разделами изучаемых дисциплин, так и между разными предметами в целом, что и отражает суть внутрпредметной и межпредметной интеграции [11].

В современной дидактике так и не сложилось единого толкования понятия «интегративный курс». О.А. Яворук говорит, что «интегративный курс – учебный курс, изучаемый для углубления и расширения межпредметных (интегративных) знаний, формирования межпредметных (интегративных) умений. Он построен на основе различных типов, форм, способов, объектов межнаучной интеграции [12]. А.В. Гребенников понимает под интегративным курсом, построенным путем объединения сведений из смежных дисциплин на основе общих теорий, законов и закономерностей с целью решения общих задач образования [13]. Вслед за Н.Ю. Русовой мы считаем, что интегративный курс с точки зрения компетентностного подхода представляет собой систему интегративных занятий, построенных на принципе объединения различных форм и методов обучения, содержания учебных дисциплин и семантических полей, дидактического материала с целью достижения качественно нового образовательного результата, выражающегося в обладании компетенцией [14]. Образовательной целью нашего курса литературы стало формирование и совершенствование общекультурной компетентности.

При реализации курса использовалась интеграция двух уровней: дидактического синтеза и межпредметных связей. На уровне дидактического синтеза, характеризующегося интеграцией форм, методов и приемов обучения, применяются методы изобразительного искусства, эксперимента, сравнения, метод «путешествия» и др., а также интегративные формы обучения: ролевая игра, литературно-музыкальная композиция, диспут, пресс-конференция и др. Материалом для межпредметных связей послужили различные учебные дисциплины: русский язык, история, философия, правоведение, физика, математика, экономика, география, культурология, религиоведение, информатика, а также семантические области: эстетика, кулинария, живопись, архитектура, кино, музыка, театр, туризм и др. Формой воплощения интеграционной технологии в обучении является интегративное занятие – «специально организованный урок, цель которого может быть достигнута лишь при объединении знаний из разных предметов, направленном на рассмотрение и решение какой-либо пограничной проблемы, позволяющем добиться целостного, синтезированного восприятия учащимися исследуемого вопроса, гармонично сочетающем в себе методы различных наук, имеющем практическую направленность» [15, с. 122]. В методической литературе

выделяется множество признаков интегративного занятия. В частности, С.С. Желтова среди них называет специальную организацию занятия; специфическую цель (объединение); широкое использование знаний из разных дисциплин [16]. На наш взгляд, предложенные признаки не в полной мере характеризуют интегративное занятие и его дидактическую сущность. Во-первых, специальной организации требует любой урок, проводимый в рамках определенной педагогической технологии (например, трехчастная организация занятия в рамках технологии развития критического мышления через чтение и письмо). Во-вторых, интеграция осуществляется не только на уровне межпредметных связей, что С.С. Желтовой не учтено. В-третьих, автором не указан признак результативности интегративного занятия.

Нами систематизированы и предложены следующие признаки, характеризующие интегративное занятие: 1) использование интеграции различных уровней (межпредметные связи, дидактический и семантический уровни); 2) единая образовательная цель; 3) достижение качественно нового образовательного результата. Более подробно разработанный интегративный курс литературы представлен в наших ранее опубликованных работах [17; 18]. Целью статьи является представление образовательного результата реализации авторского интегративного курса литературы, предназначенного для студентов, получающих среднее профессиональное образование.

#### МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Подробнее остановимся на полученном образовательном результате, поскольку предполагается, что если в ходе формирования ОКК у студентов будет зафиксирована возрастающая динамика ее сформированности в экспериментальной группе и она будет выше, чем в контрольной, то авторский интегративный курс и комплекс педагогических условий формирования ОКК могут считаться значимыми и эффективными. Для этого была разработана и апробирована система оценки компетентностного результата. Методом проведения исследования стал метод эксперимента (педагогическое наблюдение на этапах проведения констатирующего и обучающего экспериментов, тестирование, диагностические методики).

ОКК состоит из нескольких компонентов: информационно-аналитического, операционно-деятельностного, креативного и ценностно-ориентационного [19], поэтому предлагаемая система оценки основана на измерении одноименных компонентов. Каждый компонент ОКК оценивается несколькими методами. В качестве методов оценки информационно-аналитического компонента ОКК предлагается проведение визуального контроля, тестов «Кому принадлежит высказывание?» и «Третий лишний», разгадывание литературного кроссворда. Визуальный контроль представляет собой «узнавание» писателей и поэтов по портрету. Литературный кроссворд объединяет в себе вопросы по всем пройденным за курс литературы произведениям, включая вопросы, касающиеся других учебных дисциплин и семантических областей. Тест «Кому принадлежит высказывание?» диагностирует знания с помощью определения принадлежности известных высказываний тому или иному писателю. Тест «Третий лишний» обнаруживает

умение анализировать полученную информацию, выделяя общее между литературными объектами.

К методам оценки операционно-деятельностного компонента относятся: интерактивная игра, ассоциативный тест, распознавание иноязычного текста, анкетирование. Интерактивная игра содержит систему вопросов по творчеству писателей золотого и серебряного века русской литературы. Во время ассоциативного теста реципиенты должны написать произведения литературы, изобразительного и театрального искусств, музыки, кино, географические объекты, фамилии актеров, музыкантов, режиссеров, певцов, исторических деятелей, которые ассоциируются у них с указанным произведением или писателем. Для распознавания иноязычного текста предоставляются произведения, содержащие какие-либо знаковые литературные элементы, по которым текст возможно распознать. В анкетировании «Легко – Тяжело» студенты дают оценку своим умениям ориентироваться в социокультурном пространстве.

Для оценки творческих способностей предлагается тест Торренса, позволяющий оценить вербальную и образную креативность, а также отдельные креативные способности [20].

Методы оценки ценностно-ориентационного компонента предполагают составление «Пирамиды ценностей», тест на определение нравственной ориентации студентов и проведение тестирования по методике «Пословицы» [18]. При составлении «Пирамиды ценностей» студент должен ранжировать свои потребности по степени значимости. Тест на нравственную ориентацию диагностирует поведение студентов в предложенных ситуациях. Методика «Пословицы» позволяет определить уровень нравственной воспитанности студентов и выявить особенности ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе.

Для проведения эксперимента разработана система критериев сформированности ОКК. Под критерием понимается качественный признак, на основе которого производится оценка сформированности компетенции, а под показателем – количественное выражение критериев сформированности. Каждый критерий оценивается по трем уровням: начальному, базовому, продвинутому (таблица 1).

Для оценки уровня ОКК высчитывается уровень сформированности каждого структурного компонента. Для этого каждому уровню отдельного компонента присвоим числовой эквивалент (таблица 2) и воспользуемся формулой:  $U(n)=S(n)/n$ , где  $U(n)$  – уровень сформированности отдельного компонента компетентности;  $S(n)$  – сумма числовых эквивалентов уровней сформированности по каждому методу оценки компонента;  $n$  – количество методов оценки.

Уровень ОКК складывается из уровней сформированности каждого из структурных компонентов и вычисляется с помощью формулы:

$$U=S/n,$$

где  $U$  – уровень сформированности компетентности;  
 $S$  – сумма числовых эквивалентов уровней сформированности по каждому методу оценки компонента;  
 $n$  – количество компонентов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Студентам двух групп было предложено пройти эксперимент по реализации интегративного курса литературы и оценке полученного образовательного результата. В первой – контрольной группе – читался традиционный курс литературы, а во второй – экспериментальной группе – реализовывался авторский интегративный курс. В начале учебного года обе группы прошли диагностику по представленной системе оценки, а в конце года был измерен полученный результат по той же системе. Опишем конечный результат, полученный в группах. В итоге всех вычислений система оценки общекультурной компетентности показала, что в контрольной группе ОКК в конце года осталась несформированной у 5 студентов, находится на начальном уровне у 16 студентов, на базовом уровне – у 7 студентов, продвинутый уровень не установлен. В экспериментальной группе ОКК оказалась сформирована у всех студентов: на начальном уровне – у 5 студентов, на базовом уровне – у 21 студента, на продвинутом уровне – у 2 студентов. Результаты эксперимента говорят о том, что интегративный курс литературы способствует формированию и совершенствованию уровня ОКК. Доказательством тому служит сравнительный анализ диагностики и конечного результата в контрольной и экспериментальной группах, который показал, во-первых, возрастающую динамику и в контрольной, и в экспериментальной группах, во-вторых, опережающую динамику уровня сформированности компетентности в экспериментальной группе по сравнению с контрольной.

Так, эксперимент в контрольной группе, где читался традиционный курс литературы, показал, что динамика развития общекультурной компетентности наблюдается, но она неинтенсивна. В частности, с момента диагностики понизилось (на 8 единиц) количество студентов, у которых ОКК была вовсе не сформирована, на 3 единицы повысилось количество студентов, обладающих начальным уровнем ОКК, на 6 единиц повысилось количество студентов с базовым уровнем ОКК. Продвинутый уровень сформированности компетентности также остался на нулевом уровне.

Количественные показатели динамики в контрольной группе также подтверждают ее наличие, но не интенсивность: рост уровня сформированности ОКК колеблется от 0 до 1,2 единицы. У 5 студентов уровень сформированности ОКК остался на прежнем количественном уровне.

Система оценки уровня ОКК в экспериментальной группе, где читался интегративный курс литературы, показала интенсивную динамику развития общекультурной компетентности. В частности, сведено к нулю количество студентов, первоначально имеющих несформированную общекультурную компетенцию, на 10 единиц снизилось количество студентов, обладающих начальным уровнем ОКК, при этом значительно (на 19 единиц) повысилось количество студентов с базовым уровнем ОКК. Повысилось (на 2 единицы) количество студентов, обладающих продвинутым уровнем сформированности компетентности (таблица 3).

Количественный показатель ОКК в экспериментальной группе зафиксировал динамику от 1,5 до 2,3 балла. Таким образом, динамика формирования и совершенствования ОКК во второй группе зафиксирована с помощью не только качественных, но и количественных показателей.

Таблица 1. Система диагностики ОКК

Методы диагностики	Критерии диагностики	Уровень сформированности
<b>Информационно-аналитический компонент</b>		
Визуальный контроль	20–25 правильных ответов	Продвинутый
	13–19 правильных ответов	Базовый
	5–12 правильных ответов	Начальный
	0–4 правильных ответа	Не сформирован
Литературный кроссворд	100–95 % правильных ответов	Продвинутый
	94–85 % правильных ответов	Базовый
	50–93 % правильных ответов	Начальный
	49–0 % правильных ответов	Не сформирован
Тест «Кому принадлежит высказывание?»	18–20 правильных ответов	Продвинутый
	12–17 правильных ответов	Базовый
	6–11 правильных ответов	Начальный
	0–5 правильных ответов	Не сформирован
Тест «Третий лишний»	100–90 % правильных ответов	Продвинутый
	70–89 % правильных ответов	Базовый
	30–69 % правильных ответов	Начальный
	29–0 % правильных ответов	Не сформирован
<b>Операционно-деятельностный компонент</b>		
Интерактивная игра	90–100 % правильных ответов	Продвинутый
	70–89 % правильных ответов	Базовый
	30–69 % правильных ответов	Начальный
	0–29 % правильных ответов	Не сформирован
Ассоциативный тест	10 и более ассоциаций	Продвинутый
	6–9 ассоциаций	Базовый
	2–5 ассоциаций	Начальный
	0–1 ассоциация	Не сформирован
Распознавание иноязычного текста	Текст распознан, озвучен его русский эквивалент, дана аргументация	Продвинутый
	Текст распознан, озвучен его русский эквивалент	Базовый
	Выделены ключевые словоформы, русский эквивалент текста не назван	Начальный
	Текст не распознан	Не сформирован
Анкетирование	90–100 % ответов «Легко»	Продвинутый
	70–89 % ответов «Легко»	Базовый
	30–69 % ответов «Легко»	Начальный
	0–29 % ответов «Легко»	Не сформирован
<b>Креативный компонент</b>		
Тест Торренса	66–70 баллов	Продвинутый
	40–65 баллов	Базовый
	30–39 баллов	Начальный
	0–29 баллов	Не сформирован
<b>Ценностно-ориентационный компонент</b>		
«Пирамида ценностей»	На вершине «Пирамиды ценностей»: Потребности в самореализации (самовыражение)	Продвинутый
	Личные (общественное положение, уважение, престиж) или социальные потребности (дружба, привязанность, любовь)	Базовый
	Потребности в безопасности (физическая и финансовая защищенность)	Начальный
	Физиологические потребности (пища, вода, секс, воздух)	Не сформирован
Тест «Нравственная ориентация студентов»	Количество выборов от 15 и более в следующих вариантах: «а» 1, 4, 11, 12, 18, 19; «б» 6, 10, 13, 15, 16; «в» 2, 3, 5, 7, 8, 9, 14, 17, 20	Продвинутый
	Количество выборов от 9 до 15 в следующих вариантах: «а» 1, 4, 11, 12, 18, 19; «б» 6, 10, 13, 15, 16; «в» 2, 3, 5, 7, 8, 9, 14, 17, 20	Базовый

Методы диагностики	Критерии диагностики	Уровень сформированности
<b>Ценностно-ориентационный компонент</b>		
Тест «Нравственная ориентация студентов»	Количество выборов до 10 в следующих вариантах: «а» 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 20; «б» 1, 4, 5, 8, 14, 18, 19; «в» 11, 12	Начальный
	Количество выборов от 10 и более в следующих вариантах: «а» 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 20; «б» 1, 4, 5, 8, 14, 18, 19; «в» 11, 12	Не сформирован
Методика «Пословицы»	Степень согласия с содержанием пословиц «а» и «в»: 90–100 %	Продвинутый
	70–89 %	Базовый
	40–69 %	Начальный
	0–39 %	Не сформирован

Из таблицы 3 видно, что результаты эксперимента оказались наиболее эффективными в группе, где осуществлялась реализация интегративного курса литературы. В частности, в экспериментальной группе нет студентов с несформированной общекультурной компетентностью, в то время как в контрольной группе их количество равно 5. Наибольшая динамика сформированности ОКК в экспериментальной группе наблюдается на фоне базового уровня. Этот показатель в экспериментальной группе превышает аналогичный показатель контрольной группы на 14 единиц. Продвинутый уровень, свидетельствующий об очень высоком уровне обладания той или иной компетентностью, в экспериментальной группе зафиксирован у 2 студентов; в контрольной группе идентичный показатель равен нулю.

**Таблица 2.** Числовые эквиваленты уровней сформированности компонентов ОКК

Уровень сформированности	Числовой эквивалент
Не сформирован	0
Начальный	1
Базовый	2
Продвинутый	3

**Таблица 3.** Результаты формирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группах

Уровни	Контрольная группа (ед.)	Экспериментальная группа (ед.)
Не сформирован	5	0
Начальный	16	5
Базовый	7	21
Продвинутый	0	2

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Таким образом, педагогический эксперимент зафиксировал динамический процесс в области формирования общекультурной компетентности в обеих группах.

Этот факт подтверждает высокий общекультурный потенциал учебного предмета «Литература». Однако наиболее интенсивная качественная и количественная динамика зафиксирована в экспериментальной группе, где литература преподавалась с использованием интеграционной технологии и в рамках разработанного интегративного курса, поэтому авторский интегративный курс и предлагаемый комплекс педагогических условий формирования ОКК могут считаться значимыми и эффективными.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русова Н.Ю. Текст. Культура. Образование. Н. Новгород: НГПУ, 2009. 344 с.
2. Ежова Т.В. Формирование общекультурной компетентности студентов в образовательном процессе вуза : дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2003. 185 с.
3. Веселова Л.А. Интегративный культурологический комментарий художественного текста как способ формирования общекультурной компетентности учащихся : дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2008. 272 с.
4. Егоршина Е.В. Интеграция учебной информации как способ формирования общекультурной компетентности учащихся: на материале изучения древнерусской литературы : дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2003. 249 с.
5. Троянская С.Л. Общекультурная компетентность: опыт определения и структурирования // Культурно-историческая психология. 2008. № 2. С. 19–23.
6. Гикис С.Н. Формирование общекультурной компетентности старшеклассников средствами технологии воспитательных ситуаций во внеклассной деятельности : дис. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2014. 206 с.
7. Косянова О.М. Интегративный подход к формированию профессиональной коммуникативной компетентности студентов правовых специальностей : дис. ... д-ра пед. наук. М., 2008. 517 с.
8. Хуторской А.В. Компетентностный подход в обучении. М.: Эйдос, 2013. 73 с.
9. Нюдюрмагомедов А.Н. Интеграционные процессы в педагогическом образовании : дис. ... д-ра пед. наук. Ростов н/Д., 1999. 365 с.

10. Галицких Е.О. Интегративный подход как теоретическая основа профессионально-личностного становления будущего педагога в университете : дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2002. 387 с.
11. Собко Я.М. Философско-методологические аспекты интегративных курсов в профессиональном образовании: закономерности построения и функционирования // Молодой ученый. 2013. № 8. С. 427–430.
12. Яворук О.Я. Интегративные курсы: классификация, направления, перспективы // Директор школы. 1998. № 7. С. 59–64.
13. Гребенников А.В. Роль интегративных курсов в развитии самоорганизации обучающихся // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 4. С. 99–101.
14. Русова Н.Ю. Диалог поэзии и живописи в литературном образовании. Н. Новгород: Мининский университет, 2016. 162 с.
15. Колеченко А.К. Энциклопедия педагогических технологий. СПб.: КАРО, 2002. 368 с.
16. Желтова С.С. К вопросу об интегральности и интегративности в дошкольном образовании на примере обучения иностранному языку // Актуальные проблемы современной педагогики: материалы международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: СиБАК, 2010. С. 35–42.
17. Толикина Е.А. Формирование и диагностика общекультурной компетентности студентов (опыт реализации интегративного курса литературы) // Инновации в образовании. 2015. № 12. С. 44–54.
18. Толикина Е.А. Организация интегративного курса литературы в вузе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 10-1. С. 191–194.
19. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результатов образования // Эксперимент и инновации в школе. 2009. № 1. С. 1–9.
20. Torrance E.P. The Torrance test of creative thinking: technical-norm manual. I. NJ: Personnel Press, 1974. 75 p.
6. Gikis S.N. *Formirovanie obshchekulturnoy kompetentnosti starsheklassnikov sredstvami tekhnologii vospitatelnykh situatsiy vo vneklassnoy deyatel'nosti*. Dis. kand. ped. nauk [Formation of general cultural competence of senior pupils by means of educational situations technology in extracurricular activities]. Pyatigorsk, 2014. 206 p.
7. Kosyanova O.M. *Integrativnyy podkhod k formirovaniyu professionalnoy kommunikativnoy kompetentnosti studentov pravovykh spetsialnostey*. Dis. dokt. ped. nauk [Integrative approach to the formation of professional communicative competence of legal specialties students]. Moscow, 2008. 517 p.
8. Khutorskoy A.V. *Kompetentnostnyy podkhod v obuchenii* [Competence approach in education]. Moscow, Eydos Publ., 2013. 73 p.
9. Nyudyurmagedov A.N. *Integratsionnye protsessy v pedagogicheskom obrazovanii*. Dis. dokt. ped. nauk [Integration processes in teacher training]. Rostov-on-Don, 1999. 365 p.
10. Galitskikh E.O. *Integrativnyy podkhod kak teoreticheskaya osnova professionalno-lichnostnogo stanovleniya budushchego pedagoga v universitete*. Dis. dokt. ped. nauk [Integrative approach as a theoretical basis of professional-personal formation of the future teacher at the university]. Sankt Petersburg, 2002. 387 p.
11. Sobko Ya.M. Philosophical and methodological aspects of integrative courses in vocational education: patterns of constructing and functioning. *Molodoy uchenyy*, 2013, no. 8, pp. 427–430.
12. Yavoruk O.Ya. Integration courses: classification, directions, prospects. *Direktorshkoly*, 1998, no. 7, pp. 59–64.
13. Grebennikov A.V. The role of integrative courses in the development of student self-study. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl*, 2012, no. 4, pp. 99–101.
14. Rusova N.Yu. *Dialog poezii i zhivopisi v literaturnom obrazovanii* [Dialogue between poetry and painting in literary education]. Nizhny Novgorod, Mininskiy universitet Publ., 2016. 162 p.
15. Kolechenko A.K. *Entsiklopediya pedagogicheskikh tekhnologiy* [Encyclopedia of Pedagogical Technologies]. Sankt Petersburg, KARO Publ., 2002. 368 p.
16. Zheltova S.S. On the question of integrality and integrity in preschool education on the example of teaching a foreign language. *Aktualnye problemy sovremennoy pedagogiki: materialy mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Novosibirsk, SiBAK Publ., 2010, pp. 35–42.
17. Tolikina E.A. Formation and diagnosis of the general cultural competence of students (the experience of integrative literature course implementation). *Innovatsii v obrazovanii*, 2015, no. 12, pp. 44–54.
18. Tolikina E.A. Organization of an integrative course of literature in the institutions of secondary professional education. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*, 2014, no. 10-1, pp. 191–194.
19. Zimnyaya I.A. Core competencies – a new paradigm of educational outcomes. *Eksperiment i innovatsii v shkole*, 2009, no. 1, pp. 1–9.
20. Torrance E.P. The Torrance test of creative thinking: technical-norm manual. I. NJ, Personnel Press Publ., 1974. 75 p.

#### REFERENCES

1. Rusova N.Yu. *Tekst. Kultura. Obrazovanie* [Text. Culture. Education]. Nizhny Novgorod, NGPU Publ., 2009. 344 p.
2. Ezhova T.V. *Formirovanie obshchekulturnoy kompetentnosti studentov v obrazovatel'nom protsesse vuza*. Dis. kand. ped. nauk [Formation of general cultural competence of students in the educational process of the university]. Orenburg, 2003. 185 p.
3. Veselova L.A. *Integrativnyy kulturologicheskiy komentariy khudozhestvennogo teksta kak sposob formirovaniya obshchekulturnoy kompetentnosti uchashchikhsya*. Dis. kand. ped.nauk [Integrative cultural commentary of the literary text as a way of forming the general cultural competence of students]. Yaroslavl, 2008. 272 p.
4. Egorshina E.V. *Integratsiya uchebnoy informatsii kak sposob formirovaniya obshchekulturnoy kompetentnosti uchashchikhsya: na materiale izucheniya drevnerusskoy literatury*. Dis. kand. ped. nauk [Integration of educational information as a way of forming general cultural competence of students: on the material of studying ancient Russian literature]. Yaroslavl, 2003. 249 p.
5. Troyanskaya S.L. Defining and structuring general cultural competence. *Kulturno-istoricheskaya psikhologiya*, 2008, no. 2, pp. 19–23.

**EDUCATIONAL OUTCOMES  
OF INTEGRATIVE LITERATURE COURSE IMPLEMENTATION**

© 2017

*E.A. Tolikina*, senior lecturer  
*Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University, Knyaginino (Russia)*

*Keywords:* vocational secondary education; didactic integration; integrative literature course; general cultural competence; competence-based approach; competence-based educational outcomes.

*Abstract:* The paper contains experimental validation of the effectiveness of an integrative literature course which aim is to form the common cultural competence of students obtaining the secondary vocational education. Nowadays, general cultural competence is the most important professional quality required at any workplace. The integration approach is seen as a way out of the contradictory didactic situation in the formation of this competence among students of secondary vocational institutions. The author emphasizes the importance of application of the integration technology within the competence-based approach in terms of modern educational environments and gives definitions to these concepts. A brief description of the author's integrative course on the discipline "Literature" is presented, the educational goal of which is to form and improve the general cultural competence. The paper presents a more detailed description of the system used for assessing the level of general cultural competence. This system is built upon the knowledge of the structural components of competence: information-analytical, operational-activity, creative and value-oriented. Each structural component corresponds to several evaluation tools. The author presents the developed system of criteria for the formation of general cultural competence. Each criterion is evaluated on three levels: initial, basic, and advanced. To ensure the reliability of the results obtained through the evaluation, the author considered not only qualitative but also quantitative indicators of the competence development.

The presented evaluation system made it possible to prove experimentally the intensity of the dynamic process revealed by the results of the implementation of an integrative literature course for students of secondary vocational education. The pedagogical experiment carried out by the author confirms the importance and effectiveness of the developed integrative course aimed at forming competence-based educational outcomes in combination with the proposed system for assessing the level of general cultural competence in the modern educational environment.