

## ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ: ПРОГРАММА И РЕЗУЛЬТАТЫ

© 2017

*В.И. Долгова*, доктор психологических наук,  
кандидат педагогических наук, декан факультета психологии  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинск (Россия)*

**Ключевые слова:** младший подросток; межличностное взаимодействие; социально-психологические знания; восприятие; эмпатия; общение.

**Аннотация:** Актуальность темы связана с тем, что система межличностных отношений оказывает существенное влияние на формирование личности. Это подтверждает проведенный автором анализ основ психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия, которые заложены в отечественных и зарубежных научных работах. Цель статьи – представить оригинальную Программу психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия младших подростков, выявить и обсудить изменения, вызванные ее реализацией. По каждому занятию определены цели и проведена их декомпозиция до уровня упражнений. В период между занятиями продолжалось закрепление формируемых качеств с участием учителей и родителей. Диагностика межличностного взаимодействия младших подростков проведена до и после реализации Программы. При исследовании межличностных отношений, социальных аттитудов по методике диагностики межличностных отношений Т. Лири выявлены позитивные изменения по фактору «дружелюбие». Результаты применения социометрической техники Дж. Морено (параметрической, с ограничением числа выборов до пяти человек) показали, что реализация Программы способствовала изменению статуса учеников. По опроснику межличностных отношений В. Шутца выявлены позитивные изменения потребностей в создании и поддержании удовлетворительных отношений с одноклассниками, чаще стали проявляться потребности включения (потребности взаимодействия и сотрудничества), потребности контроля (потребности в сохранении удовлетворительных отношений с опорой на контроль и силу), межличностные потребности в аффекте (с опорой на эмоциональные отношения).

Изменение показателей дружелюбия, принятия группой, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте до и после реализации Программы подтверждены с использованием многофункционального критерия  $f^*$  (угловое преобразование Фишера).

В целом после проведения Программы психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия у младших подростков повысились уровни необходимых социально-психологических знаний, умений адекватного восприятия, преодоления трудностей межличностного взаимодействия и коммуникативных умений.

### ВВЕДЕНИЕ

Система межличностных отношений как феномен социальной жизни, как целостное явление в жизнедеятельности становится одним из социальных процессов, функционирующих в обществе и оказывающих влияние на формирование и жизнедеятельность личности. Основу психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия субъектов образования заложили работы ученых, раскрывающие общение, личность и психику ребенка [1; 2], психологию развития детей [3], воспитание личности школьника в коллективе [4]. Усвоение коммуникативных умений – процесс исключительно сложный, детерминированный не только ролью семьи в формировании социометрического статуса подростка в группе сверстников [5] и типами межличностного взаимодействия [6]. Этот процесс зависит от характера становления нравственной позиции младших подростков во взаимодействии школы и семьи [7; 8]. Названное взаимодействие распространяется на решение задач социального развития младшего подростка в совместно-распределенной учебной [9] и внеучебной деятельности [10], на это влияют возрастные особенности и стратегии совладающего [11] и рискованного поведения [12–14]. Круг и виды коммуникативных умений разнообразны, они определяются социальными ситуациями развития, возрастными и психоиндивидуальными особенностями [15–18], взаимосвязью когнитивного развития [19;

20] и ценностных отношений к себе [21; 22], межличностной толерантности и аспектов самоотношения в подростковом возрасте [23–25].

Изучение особенностей возникновения конфликтов в межличностных отношениях у младших подростков и педагогических условий их разрешения [26], изучение особенностей подготовки будущих психологов к работе с агрессивными подростками младшего возраста [27] и с гиперактивными детьми [28], а также собственные исследования особенностей современного образования [29], позволяющих психологам и педагогам преодолевать эмоциональное напряжение в стрессовых условиях [30], в условиях кризисного изменения стереотипов [31], позволило нам разработать модель профессионально-важных качеств субъектов формирования и развития межличностных отношений младших подростков [32]. Проведенная практическая работа опиралась также на выводы специалистов о трехфакторной модели социоэмоционального интеллекта младших школьников и подростков [33] и педагогической модели восхождения подростка младшего возраста к бескорыстному риску во внеучебной деятельности [34].

Проведенный анализ определил цель статьи – представить оригинальную Программу психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия младших подростков, выявить и обсудить изменения, вызванные ее реализацией.

## ПРОГРАММА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ

Программа психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия младших подростков (далее – Программа) включала 10 занятий, дважды в неделю по 45 минут. В период между занятиями продолжалось закрепление формируемых качеств с участием учителей и родителей. Каждое занятие ставило своей целью развивать соответствующее качество.

Занятие 1. «Знакомимся поближе» – развивать сплоченность, эмпатию, групповое партнерское общение. Упражнения:

- 1.1. «Грибы» – развивать взаимодействие.
- 1.2. «Час общения» – развивать открытость, внимание, сплоченность, эмоциональный комфорт.
- 1.3. «Лестница суждений» – развивать коммуникативные навыки.
- 1.4. «Пазлы» – развивать умение согласовывать свои действия с другими и решать поставленные задачи.

Занятие 2. «Мое Я» – развивать коммуникативную культуру и благоприятный социально-психологический климат. Упражнения:

- 2.1. «Колпачок» – развивать основные способы невербальной передачи информации: жесты и пантомимику, мимику и интонации.
- 2.2. «Ассоциации» – развивать коммуникативные навыки.
- 2.3. «Я» – развивать понимание и сочувствие.
- 2.4. «Пальцы» – развивать вербальное и невербальное восприятие.

Занятие 3. «Я глазами других» – развивать самопрезентацию, эмпатию, доверительные отношения. Упражнения:

- 3.1. «Крест – параллель» – развивать взаимодействие и сотрудничество в группе.
- 3.2. «Построимся» – развивать вербальное и невербальное общение и саморегуляцию.
- 3.3. «Рисунок на спине» – развивать коммуникативные навыки и ответственность.
- 3.4. «Хорошие и плохие поступки» – способствовать осознанию участниками взаимосвязей между поступком и самооценностью.

Занятие 4. «Доверие в общении» – развивать открытые отношения. Упражнения:

- 4.1. «Приветствие» – развивать внимание.
- 4.2. «Лабиринт вслепую» – развивать чувство доверия.
- 4.3. «Слепой и поводырь» – развивать взаимодействие и уверенность в себе.
- 4.4. «Это что! А я...» – изучить правила и способы бесконфликтного общения с людьми.

Занятие 5. «Взаимодействие» – развивать умения совместной деятельности в группе. Упражнения:

- 5.1. «Комплимент» – актуализировать самооценку и самоуважение участников группы.
- 5.2. «Броуновское движение» – развивать чувство собственного достоинства и уважение к достоинству окружающих.
- 5.3. «Пойми меня» – развивать обоюдную ответственность общающихся людей за взаимопонимание.
- 5.4. «Круг» – развивать внимание к окружающим.
- 5.5. «Подарок» – повысить самооценку с помощью позитивной обратной связи и групповой поддержки.

Занятие 6. «Стили общения» – развивать вербальные и невербальные навыки в общении. Упражнения:

- 6.1. «Пантомима» – развивать навыки координированного взаимодействия.
- 6.2. «Кочки» – развивать коммуникативную культуру.
- 6.3. «Стиль общения» – создать условия для анализа участниками группы различных стилей общения и их эффективности.

Занятие 7. «Рольевые ситуации» – развивать коммуникативную культуру. Упражнения:

- 7.1. «Комплимент-сюрприз» – актуализировать самооценку и самоуважение участников группы.
- 7.2. «Сыщики» – развивать умение обращать внимание на разнообразные детали окружающего мира.
- 7.3. «Войди в роль» – развивать способности к дифференциации социальных ролей и уточнению эмпатийной направленности.

Занятие 8. «Мы вместе» – закрепить умения взаимодействия и коммуникативных способностей. Упражнения:

- 8.1. «Комплимент-пожелание» – актуализировать самооценку и самоуважение.
- 8.2. «Один и вместе» – укрепить сотрудничество в совместной деятельности.
- 8.3. «Давать и получать» – развивать сочувствие, эмпатию.

Занятие 9. «Дружба» – развивать позитивные межличностные отношения в группе. Упражнения:

- 9.1. «Комплимент» – развивать самооценку и самоуважение.
- 9.2. «Друзья, непохожие на меня» – развивать умения ценить различия между людьми и принимать других такими, какие они есть.
- 9.3. «Открытка с благодарностями» – развивать взаимодействие и взаимопонимание друг с другом.
- 9.4. «До свидания» – улучшить взаимоотношения между членами группы.

Занятие 10. «Завершение» – провести анализ изменений межличностного взаимодействия. Упражнения:

- 10.1. «Пожелание» – развивать внимательность.
- 10.2. «Чемодан в дорогу» – провести дискуссию по вопросам (Чему самому важному вы смогли научиться вместе с группой? Что узнали нового о себе? Чем теперь можете гордиться? Как будете применять то, что узнали?).

Каждое из десяти занятий заканчивалось упражнением «Рефлексия» – подведением итогов.

В процессе реализации Программы создавались условия: для сотрудничества педагога-психолога с «эмоциональным центром» коллектива, а также с лидерами в сфере познавательного труда; для решения такой важной педагогической задачи, как придание личностной значимости работе на уроке, учению; для совершенствования умений постепенно коллективизировать отношения в учебной сфере, развивать деловые отношения в классе; для обучения детей находить и ценить привлекательные стороны своих сверстников, принимать человека таким, какой он есть, искать «конструктивность», полезность для себя в отношении с каждым членом коллектива.

### МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

База исследования: средняя школа № 6 г. Челябинска, 4 «А» класс, 25 учеников, из них 9 (36 %) мальчиков

и 16 (64 %) девочек. Большинство подростков проживают в полных семьях. Во внеурочное время дети посещают факультативы, спортивные и музыкальные секции.

Исследование межличностных отношений в среде младших подростков проведено по методикам Т. Лири [35], Дж. Морено [36], В. Шутца [37].

При исследовании межличностных отношений, социальных установок по методике диагностики межличностных отношений Т. Лири наиболее часто выделяются два фактора: «доминирование – подчинение» и «дружелюбие – агрессивность». В этой статье мы представили результаты по фактору «дружелюбие».

Использован второй вариант социометрической техники Дж. Морено – параметрический – с ограничением числа выборов, в группе из 25 человек каждому предлагали выбрать лишь 4 или 5 человек.

По опроснику межличностных отношений В. Шутца были выявлены значения потребностей в создании и поддержании удовлетворительных отношений с одноклассниками, потребности включения (потребности взаимодействия и сотрудничества); потребности контроля (потребности в сохранении удовлетворительных отношений с опорой на контроль и силу); межличностные потребности в аффекте (с опорой на эмоциональные отношения).

Для оценки различий показателей дружелюбия, принятия группой, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте до и после реализации Программы был использован многофункциональный критерий  $\varphi^*$  – угловое преобразование Фишера. Расчет критерия был выполнен по формуле

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \cdot \sqrt{\frac{n_1 \cdot n_2}{n_1 + n_2}},$$

где  $\varphi_1$  – угол, соответствующий большей % доле;

$\varphi_2$  – угол, соответствующий меньшей % доле;

$n_1$  – количество наблюдений в выборке 1;

$n_2$  – количество наблюдений в выборке 2.

Критические значения  $\varphi^*$ , соответствующие принятым в психологии уровням значимости:

$$\varphi_{кр.}^* = \begin{cases} 1,64 (p \leq 0,05) \\ 2,31 (p \leq 0,01) \end{cases}$$

Если  $\varphi_{эмп}^* \leq \varphi_{кр}^*$ ,  $H_0$  отвергается.

Если  $\varphi_{эмп}^* > \varphi_{кр}^*$ , то различия между выборками по частоте встречаемости исследуемого эффекта достоверны.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Показатели дружелюбия, полученные по методике Т. Лири до и после реализации Программы, размещены в таблице 1.

**Таблица 1.** Показатели дружелюбия до и после реализации Программы (%)

Уровни	Высокий		Средний		Низкий	
	До	После	До	После	До	После
Срез	44	36	28	48	28	16
Результат	44	36	28	48	28	16

До реализации Программы у большинства четвероклассников (11 человек) уровни показателей дружелюбия были высокими, средними – у 7 человек и низкими – у 7 человек. После проведения Программы у большинства младших подростков показатели дружелюбия заняли средний уровень – у 12 человек; высокий уровень – у 9 человек и низкий – у 4 человек. На средний уровень с низкого эти показатели поднялись у 3 человек (12 %). У 2 человек показатель дружелюбия снизился с высокого уровня до среднего по субъективным причинам.

Социометрические показатели, полученные по методике Дж. Морено до и после реализации Программы, представлены в таблице 2.

До реализации Программы из 25 учеников 6 – «предпочитаемые», 6 – «принятые», 4 – «звезды» и 9 – «непринятые». После реализации Программы «предпочитаемых» оказалось 8 человек (больше на 2 человека), «звезд» – 5 человек (1 человек прибавился) и «непринятых» – 6 человек (3 человека перешли в категорию «принятые»).

Актуализация потребностей межличностного взаимодействия, исследованная по опроснику межличностных отношений В. Шутца до и после реализации Программы, показана в таблице 3.

Если потребность включения до реализации Программы проявлялась на среднем уровне у 9 человек, то после реализации Программы эта потребность

**Таблица 2.** Социометрические показатели до и после реализации Программы (%)

Статус	Звезды		Предпочитаемые		Принятые		Непринятые	
	До	После	До	После	До	После	До	После
Срез	16	20	24	32	24	24	36	24
Результат	16	20	24	32	24	24	36	24

**Таблица 3.** Показатели актуализации потребностей межличностного взаимодействия до и после реализации Программы (%)

Уровень	Высокий		Средний		Низкий	
	До	После	До	После	До	После
Срез	16	20	36	56	48	24
Потребность включения	16	20	36	56	48	24
Потребность контроля	12	24	48	56	40	20
Потребность в аффекте	12	32	64	52	24	16

зафиксирована еще у 5 подростков и характеризует уже 14 человек, что на 20 % больше; на низком уровне – была у 12 человек, стала у 6 человек (то есть число учеников с низкими показателями потребности включения снизилось на 24 %), на высокий уровень потребность включения перешла у 1 человека.

Потребности контроля до и после реализации Программы также изменились. Так, их низкий уровень зафиксирован у 5 человек и стал вдвое меньше (до реализации Программы он был у 10 человек), средний – у 14 человек, это на 8 % больше (был у 12 человек), высокий увеличился вдвое (стал у 6 человек, а был у 3).

Изменился и уровень потребности в аффекте. До реализации Программы высокий уровень был у 3 человек, а после реализации Программы повысился на 20 % и стал у 8 человек, со среднего уровня перешли показатели потребности в аффекте у 5 человек, с низкого на средний уровень – у 2 человек.

Изменения показателей дружелюбия, принятия группой, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте до и после реализации Программы подтверждены с использованием многофункционального критерия  $\phi^*$  (угловое преобразование Фишера).

При выполнении расчетов многофункционального критерия  $\phi^*$  для показателей дружелюбия, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте испытуемые, демонстрирующие высокий и средний уровень, были объединены в одну категорию как демонстрирующие присутствие «исследуемого эффекта». При выполнении расчетов для социометрических показателей, испытуемые, отнесенные к группам «звезды», «предпочитаемые», «принятые», были объединены в одну категорию «принятие группой» как демонстрирующие присутствие «исследуемого эффекта» [38]. Результаты расчетов представлены в таблице 4.

**Таблица 4.** Эмпирические значения критерия  $\phi^*$  и уровень их статистической значимости

Показатель	$\phi^*_{эмп}$	$p$
Дружелюбие	5,29	$p \leq 0,01$
Принятие группой	3,86	$p \leq 0,01$
Потребность включения	3,86	$p \leq 0,01$
Потребность контроля	4,54	$p \leq 0,01$
Потребность в аффекте	5,29	$p \leq 0,01$

Таким образом, различия в проявлении испытуемыми показателей дружелюбия, принятия группой, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте до и после реализации Программы являются статистически достоверными.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Исследование показало, что реализация Программы психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия младших подростков актуализирует самооценку и самоуважение участников группы и уважение к достоинству окружающих, развивает коммуникативную культуру и благоприятный социально-

психологический климат, сплоченность, групповое взаимодействие и взаимопонимание.

Реализация Программы повлияла на актуализацию потребностей межличностного взаимодействия учеников: на более высокий уровень (высокий или средний) перешли: потребность включения – у 36 % (9 человек), потребность контроля – у 40 % (5 человек), потребность в аффекте – у 28 % (7 человек). 7 человек повысили свой социальный статус в группе: 1 человек перешел в категорию «звезда» (4 %), 3 человека перешли в категорию «предпочитаемые» (12 %) и 3 человека стали «принятыми» (12 %). Дружелюбнее стали 3 человека (12 %).

Различия в проявлении испытуемыми показателей дружелюбия, принятия группой, потребности включения, потребности контроля, потребности в аффекте до и после реализации Программы являются статистически достоверными.

В целом после проведения Программы психолого-педагогической коррекции межличностного взаимодействия младших подростков у большинства младших подростков (36 %) повысились уровни необходимых социально-психологических знаний, умений адекватного восприятия, преодоления трудностей межличностного взаимодействия, коммуникативных умений.

В содержание дальнейшей работы педагога-психолога с этим классом заложено целенаправленное повышение статуса учеников в группе средствами создания успеха в коллективе для каждого ребенка, используя его интересы, хобби, полезные умения, включая его в ситуации совместного переживания с группой.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Sigmund E., De Ste Croix M., Miklankova L., Fromel K. Physical activity patterns of kindergarten children in comparison to teenagers and young adults // *European Journal of Public Health*. 2007. Vol. 17. № 6. P. 646–648.
2. Лисина М.И. Общение, личность, психика ребенка. М.: Институт практической психологии, 1997. 384 с.
3. Эльконин Б.Д. Введение в психологию развития. М.: Юнити-М, 1999. 256 с.
4. Мудрик А.В. Личность школьника и ее воспитание в коллективе. М.: Наука, 2003. 214 с.
5. Варшавская Н.Е. Роль семьи в формировании социометрического статуса подростка в группе сверстников // *Научные исследования: от теории к практике*. 2015. Т. 1. № 4. С. 231–233.
6. Dolgova V.I., Rokickaya Y.A., Volchegorskaya E.Y., Yemelyanova E.E., Uvarina N.V. A study of psychological readiness of parents to educate children in the foster family // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. Vol. 11. № 15. P. 8592–8598.
7. Дереча И.И. Становление нравственной позиции младших подростков во взаимодействии школы и семьи // *В мире научных открытий*. 2015. № 5.2. С. 707–719.
8. Wills W., Backett-Milburn K., Gregory S., Lawton J. The influence of the secondary school setting on the food practices of young teenagers from disadvantaged backgrounds in Scotland // *Health Education Research*. 2005. Vol. 20. № 4. P. 458–465.

9. Котина Н.Н. Социальное развитие младшего подростка в совместно-распределенной учебной деятельности // Казанский педагогический журнал. 2016. № 4. С. 171–176.
10. Баранова О.Г. Формирование коммуникативных умений младших подростков во внеучебной деятельности // Молодой ученый. 2015. № 6. С. 566–569.
11. Луева М.В. Возрастные особенности и стратегии овладевающего поведения младшего подростка в условиях образовательного процесса // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2015. Т. 21. № 1. С. 88–91.
12. Hartless Ju.M., Ditton Ja., Nair G., Phillips S. More sinned against than sinning: a study of young teenagers experience of crime // British Journal of Criminology. 1995. Vol. 35. № 1. P. 114–134.
13. Henderson M., Wight D., Raab G., Abraham Ch., Buston K., Hart G., Scott S. Heterosexual risk behaviour among young teenagers in Scotland // Journal of Adolescence. 2002. Vol. 25. № 5. P. 483–494.
14. Teijlingen E.R., Friend Ja.A.R., Twine F. Evaluation of grampian smokebusters: a smoking prevention initiative aimed at young teenagers // Journal of Public Health. 1996. Vol. 18. № 1. P. 13–18.
15. Патрикеева Э.Г., Ивонтьева Э.Г. Влияние феномена лидерства на формирование межличностных отношений в классном коллективе младших подростков // Молодой ученый. 2015. № 7. С. 694–697.
16. Wilson S.H., Denman S., Gillies P.A., Wijewardene K. Purchasing services to promote the sexual health of young people – contraceptive care for teenagers: a review of the published literature to inform a regional health gain investment programme // European Journal of Public Health. 1994. Vol. 4. № 3. P. 207–210.
17. Medoff M.H. Estimates of the abortion demand of young and older teenagers // Population Research and Policy Review. 1998. Vol. 17. № 6. P. 539–549.
18. Adinamis A., Petti T.A., Small J., Nurnberger J.Jr., Dunn D., Patrick V., Kronenberger W. The cyclic dilemma: organic, functional, and environmental interaction in a young teenager // Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry. 1995. Vol. 34. P. 1544–1550.
19. Ingesson S.G. Growing up with dyslexia. Interviews with teenagers and young adults // School Psychology International. 2007. Vol. 28. № 5. P. 574–591.
20. Garrett P.N.C., Williams A. Evaluating dialect in discourse: teachers' and teenagers' responses to young English speakers in Wales // Language in Society. 1999. Vol. 28. № 3. P. 321–354.
21. Fowler D. The first teenagers, the lifestyle of young wage-earners in interwar Britain // Journal of Social History. 1997. Vol. 30. № 3. P. 736–738.
22. Николаева И.А. Взаимосвязь когнитивного развития и ценностных отношений к себе и другим у младших подростков // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-3. С. 153–159.
23. Haugen O.H., Hovding G., Eide G.E. Biometric measurements of the eyes in teenagers and young adults with Down syndrome // Acta Ophthalmologica Scandinavica. 2001. Vol. 79. № 6. P. 616–625.
24. Dobson R. Mumps cases rise among teenagers and young adults // BMJ: British Medical Journal: International Edition. 2004. Vol. 329. № 7458. P. 132–133.
25. Скутина Т.В., Величева Д.И. Связь межличностной толерантности с аспектами самоотношения в подростковом возрасте // Психология обучения. 2014. № 12. С. 52–66.
26. Варфоломеева Е.П. Особенности возникновения конфликтов в межличностных отношениях у младших подростков и педагогические условия их разрешения // Российский научный журнал. 2014. № 5. С. 195–199.
27. Яценко Е.И. Особенности подготовки будущих психологов к работе с агрессивными подростками младшего возраста // Проблемы современного педагогического образования. 2015. № 46-1. С. 178–183.
28. Юркшат К.Ф. Статусно-ролевая структура межличностных отношений младших подростков с проявлениями синдрома дефицита внимания с гиперактивностью // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 2. С. 163–168.
29. Dudina M.N., Dolgova V.I. New educational paradigm: Existentialism is a Humanism // Man In India. 2016. № 96. P. 4043–4050.
30. Dolgova V.I., Mamylyna N.V., Belousova N.A., Melnik E.V., Arkayeva N.I. Problems of mental regulation of personal behavior patterns in stressful conditions // Man In India. 2016. № 96. P. 57–63.
31. Dudina M.N., Dolgova V.I. The crisis of upbringing in the contemporary chronotope: potential solutions // Man In India. 2016. № 96. P. 75–83.
32. Dolgova V.I., Salamatov A.A., Potapova M.V., Yakovleva N.O., Yakovlev E.V. The research of the personality qualities of future educational psychologists // International journal of environmental & science education. 2016. Vol. 11. № 16. P. 9530–9542.
33. Семенов В.Ю. Трехфакторная модель социоэмоционального интеллекта младших школьников и подростков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2015. № 174. С. 148–153.
34. Нападий С.В., Невзоров М.Н., Серова Е.П. Педагогическая модель восхождения подростка младшего возраста к бескорыстному риску во внеучебной деятельности // Высшее образование сегодня. 2015. № 12. С. 59–62.
35. Шерхунаева И.И., Михайлова О.С. Моделирование основных факторов межличностных отношений с помощью методики ДМО Т. Лири // Сибирский психологический журнал. 2015. № 55. С. 97–106.
36. Золотовицкий Р.А. Социометрия Я.Л. Морено // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. № 2. С. 107–121.
37. Петрановский А.В., Галимзянова М.В. Самовосприятие и межличностные отношения взрослых в связи с их сиблинговой позицией и субъективными переживаниями детства // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. 2015. Т. 3. С. 169–174.

38. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2007. 350 с.

#### REFERENCES

- Sigmund E., De Ste Croix M., Miklankova L., Fromel K. Physical activity patterns of kindergarten children in comparison to teenagers and young adults. *European Journal of Public Health*, 2007, vol. 17, no. 6, pp. 646–648.
- Lisina M.I. *Obshchenie, lichnost, psikhika rebenka* [Communication, personality, the psyche of the child]. Moscow, Institut prakticheskoy psikhologii Publ., 1997. 384 p.
- Elkonin B.D. *Vvedenie v psikhologiyu razvitiya* [Introduction to the development of psychology]. Moscow, Yuniti-M Publ., 1999. 256 p.
- Mudrik A.V. *Lichnost shkolnika i ee vospitanie v kollektive* [Student personality and her upbringing in the team]. Moscow, Nauka Publ., 2003. 214 p.
- Varshavskaya N.E. The role of family in the formation of a teenager sociometric status in the peer group. *Nauchnye issledovaniya: ot teorii k praktike*, 2015, vol. 1, no. 4, pp. 231–233.
- Dolgova V.I., Rokickaya Y.A., Volchegorskaya E.Y., Yemelyanova E.E., Uvarina N.V. A study of psychological readiness of parents to educate children in the foster family. *International Journal of Environmental and Science Education*, 2016, vol. 11, no. 15, pp. 8592–8598.
- Derecha I.I. Formation of a moral position of younger teenagers in interaction of school and a family. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2015, no. 5.2, pp. 707–719.
- Wills W., Backett-Milburn K., Gregory S., Lawton J. The influence of the secondary school setting on the food practices of young teenagers from disadvantaged backgrounds in Scotland. *Health Education Research*, 2005, vol. 20, no. 4, pp. 458–465.
- Kotina N.N. Social development of the younger teenager in its joint distributed learning activities. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 2016, no. 4, pp. 171–176.
- Baranova O.G. Formation of communicative abilities of younger teenagers in extracurricular activities. *Molodoy uchenyy*, 2015, no. 6, pp. 566–569.
- Lueva M.V. Age features and strategies of coping behaviour of younger teenagers in the conditions of the educational process. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsialnaya rabota. Yuvnologiya. Sotsiokinetika*, 2015, vol. 21, no. 1, pp. 88–91.
- Hartless Ju.M., Ditton Ja., Nair G., Phillips S. More sinned against than sinning: a study of young teenagers experience of crime. *British Journal of Criminology*, 1995, vol. 35, no. 1, pp. 114–134.
- Henderson M., Wight D., Raab G., Abraham Ch., Buston K., Hart G., Scott S. Heterosexual risk behaviour among young teenagers in Scotland. *Journal of Adolescence*, 2002, vol. 25, no. 5, pp. 483–494.
- Teijlingen E.R., Friend Ja.A.R., Twine F. Evaluation of grampian smokebusters: a smoking prevention initiative aimed at young teenagers. *Journal of Public Health*, 1996, vol. 18, no. 1, pp. 13–18.
- Patrikeeva E.G., Ivont'eva E.G. The impact of leadership crucial to the formation of interpersonal relations in class collective of younger teenagers. *Molodoy uchenyy*, 2015, no. 7, pp. 694–697.
- Wilson S.H., Denman S., Gillies P.A., Wijewardene K. Purchasing services to promote the sexual health of young people – contraceptive care for teenagers: a review of the published literature to inform a regional health gain investment programme. *European Journal of Public Health*, 1994, vol. 4, no. 3, pp. 207–210.
- Medoff M.H. Estimates of the abortion demand of young and older teenagers. *Population Research and Policy Review*, 1998, vol. 17, no. 6, pp. 539–549.
- Adinamis A., Petti T.A., Small J., Nurnberger J.Jr., Dunn D., Patrick V., Kronenberger W. The cyclic dilemma: organic, functional, and environmental interaction in a young teenager. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 1995, vol. 34, pp. 1544–1550.
- Ingesson S.G. Growing up with dyslexia. Interviews with teenagers and young adults. *School Psychology International*, 2007, vol. 28, no. 5, pp. 574–591.
- Garrett P.N.C., Williams A. Evaluating dialect in discourse: teachers' and teenagers' responses to young English speakers in Wales. *Language in Society*, 1999, vol. 28, no. 3, pp. 321–354.
- Fowler D. The first teenagers, the lifestyle of young wage-earners in interwar Britain. *Journal of Social History*, 1997, vol. 30, no. 3, pp. 736–738.
- Nikolaeva I.A. The relationship of cognitive development and moral relationship to himself and others in younger adolescents. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 2-3, pp. 153–159.
- Haugen O.H., Hovding G., Eide G.E. Biometric measurements of the eyes in teenagers and young adults with Down syndrome. *Acta Ophthalmologica Scandinavica*, 2001, vol. 79, no. 6, pp. 616–625.
- Dobson R. Mumps cases rise among teenagers and young adults. *BMJ: British Medical Journal: International Edition*, 2004, vol. 329, no. 7458, pp. 132–133.
- Skutina T.V., Velicheva D.I. Relations between interpersonal tolerance and some aspects of self attitude in adolescence. *Psikhologiya obucheniya*, 2014, no. 12, pp. 52–66.
- Varfolomeeva E.P. Features Conflicts Arise in Interpersonal Relationships at Younger Teenagers and Teaching Terms of Settlement. *Rossiyskiy nauchnyy zhurnal*, 2014, no. 5, pp. 195–199.
- Yatsenko E.I. Features of training of future psychologists to work with aggressive young adolescents. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2015, no. 46-1, pp. 178–183.
- Yurkshat K.F. Status and role structure of interpersonal relations of younger adolescents with manifestations of the syndrome attention deficit hyperactivity disorder. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment*, 2013, no. 2, pp. 163–168.
- Dudina M.N., Dolgova V.I. New educational paradigm: Existentialism is a Humanism. *Man In India*, 2016, no. 96, pp. 4043–4050.
- Dolgova V.I., Mamylyna N.V., Belousova N.A., Melnik E.V., Arkayeva N.I. Problems of mental regulation of personal behavior patterns in stressful conditions. *Man In India*, 2016, no. 96, pp. 57–63.

31. Dudina M.N., Dolgova V.I. The crisis of upbringing in the contemporary chronotope: potential solutions. *Man In India*, 2016, no. 96, pp. 75–83.
32. Dolgova V.I., Salamatov A.A., Potapova M.V., Yakovleva N.O., Yakovlev E.V. The research of the personality qualities of future educational psychologists. *International journal of environmental & science education*, 2016, vol. 11, no. 16, pp. 9530–9542.
33. Semenov V.Yu. The Three-Factor Model of Socio-emotional Intelligence of Schoolchildren and Adolescents. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena*, 2015, no. 174, pp. 148–153.
34. Napadiy S.V., Nevzorov M.N., Serova E.P. The pedagogical model of the ascent to the younger teen selfless risk of extra-curricular activities. *Vyshee obrazovanie segodnya*, 2015, no. 12, pp. 59–62.
35. Sherkhunaeva I.I., Mikhaylova O.S. Modeling of the basic factors of interpersonal relationships using techniques IDP by T. Leary. *Sibirskiy psikhologicheskii zhurnal*, 2015, no. 55, pp. 97–106.
36. Zolotovitskiy R.A. Sociometry Ya.L. Moreno. *Metodologiya i istoriya psikhologii*, 2007, vol. 2, no. 2, pp. 107–121.
37. Petranovskiy A.V., Galimzyanova M.V. Self-perception and interpersonal relations of adults in connection with their sibling position and subjective experiences of childhood. *Nauchnye issledovaniya vypusnikov fakulteta psikhologii SPbGU*, 2015, vol. 3, pp. 169–174.
38. Sidorenko E.V. *Metody matematicheskoy obrabotki v psikhologii* [The methods of mathematical processing in psychology]. Sankt Petersburg, Rech' Publ., 2007. 350 p.

### PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL CORRECTION OF THE INTERPERSONAL INTERACTION OF THE YOUNG ADOLESCENTS: PROGRAM AND RESULTS

© 2017

*V.I. Dolgova*, Doctor of Sciences (Psychology), PhD (Pedagogy), Dean of Faculty of Psychology  
*South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk (Russia)*

*Keywords:* young adolescent; interpersonal interaction; social and psychological knowledge; perception; empathy; communication.

*Abstract:* The system of interpersonal relations has a significant influence on the formation of the personality. It is confirmed by the author's analysis of the foundations of psychological and pedagogical correction of interpersonal interaction reflected in Russian and foreign scientific works. The objective of the paper is to present the original Programme of psychological and pedagogical correction of the interpersonal interaction of younger adolescents, to identify and discuss the changes caused by its implementation. For each lesson, the goals are defined and exercises are developed. In the period between the lessons, the development of the qualities continued through the active participation of teachers and parents. Diagnostics of interpersonal interaction between young adolescents was carried out before and after implementation of the Programme. While studying interpersonal relations and social attitudes based on T. Leary's method of diagnostics of interpersonal relations, positive changes in the "friendliness" factor were identified. The results of the application of G. Moreno's socio-metric techniques (parametric, with the selection number limited to five people) showed that implementation of the Programme facilitated a change in the status of the students. According to the questionnaire of interpersonal relations by V. Shutts, positive changes in the need to create and maintain satisfactory relations with classmates were revealed; the need for inclusion (need for interaction and cooperation) and the need for control (need for maintaining satisfactory relations with reliance on control and strength) begin to appear, as well as interpersonal needs for affect (with reliance on emotional relationships).

Changes in friendliness showings, acceptance by the group, inclusion needs, monitoring needs, affect needs before and after implementation of the Programme are confirmed through the use of the multifunctional criterion  $\phi^*$  (angular Fisher transform).

In general, after carrying out the Programme of psychological and pedagogical correction of interpersonal interaction between young adolescents, the levels of necessary socio-psychological knowledge, the skills of adequate perception, overcoming the difficulties of interpersonal interaction and communicative skills have increased.