

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПАРАМЕТРОВ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ И САМОРЕГУЛЯЦИИ У СТУДЕНТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2016

Д.Н. Гриненко, педагог-психолог

Кемеровский областной колледж культуры и искусств, Кемерово (Россия)

Ключевые слова: когнитивный стиль; параметры когнитивных стилей; саморегуляция.

Аннотация: Когнитивный стиль и саморегуляция являются характеристиками личности, которые отражаются на деятельности человека, определяя как уровень необходимых затрат, так и умение их распределять. Такая роль данных характеристик обусловлена тем, что когнитивный стиль определяет индивидуальные особенности в восприятии и переработке информации. Саморегуляция же отражает способность ставить цели, планировать пути их достижения и корректировать свою деятельность в соответствии с внешними (стабильными и изменяющимися) условиями, представления о которых формируются за счет получаемой информации.

В статье представлены результаты исследования наличия взаимосвязи между двумя параметрами когнитивных стилей и компонентами саморегуляции, проведенного с целью выявления возможности прогнозирования продуктивности профессиональной и образовательной деятельности студентов.

Установлено, что преобладание одних параметров когнитивного стиля коррелирует с определенными параметрами саморегуляции и креативности (как профессионально важным качеством). При этом усредненные показатели по этим параметрам приводят к однонаправленности в восприятии информации, возникновению трудностей в продуцировании и разработке новых идей, а также в их реализации через выдвижение конкретных целей деятельности. Так, ограничивающими креативность факторами могут выступать потребность во внешнем контроле и неумение самостоятельно распределить силы, узкая сфера интересов и игнорирование выходящей за ее пределы информации, неумение прогнозировать последствия своей деятельности, маленький эмоциональный репертуар и преобладание логических рассуждений. Также целостность восприятия информации проявляется в показателях саморегуляции, а именно недостаточном планировании, разработке схемы действий и следовании ей. Однонаправленность в восприятии сказывается и на неточностях оценки себя и возможностей ситуации.

ВВЕДЕНИЕ

Переход системы образования на новый государственный образовательный стандарт значительным образом отражается на требованиях, предъявляемых к обучающимся. Развитие личности обучающегося способствует повышению его адаптивности и обеспечивает результативность индивидуальной деятельности, что может быть достигнуто путем исследования саморегуляции, когнитивных стилей и их взаимосвязи [1; 2]. Учет когнитивно-стилевых особенностей личности студентов позволяет прогнозировать уровень затрат, необходимых для достижения цели деятельности, а саморегуляция, в свою очередь, отражает способность ставить цели и программировать пути их достижения.

Проблема когнитивных стилей и их параметров рассматривается в ряде работ Г. Уиткина, С.Ю. Нарциссовой, М.А. Холодной и др., в результате чего в настоящее время сложились две тенденции в понимании когнитивных стилей [3]. Первая предполагает интерпретацию когнитивного стиля как способа решения задач. Вторая тенденция отражает более объемный взгляд на данный феномен и рассматривает его как устойчивые индивидуально-своеобразные различия в восприятии, отборе и переработке информации. В работе автор придерживается второй позиции, что позволяет в качестве параметров когнитивных стилей рассматривать полезность – полнезависимость и дифференциацию – интеграцию [4; 5].

Полезависимый параметр характеризует такие особенности восприятия и переработки информации, как целостность, недифференцированность, преобладание фона восприятия, в качестве которого выступают объективные условия деятельности и задаваемые параметры.

Основной характеристикой полнезависимого параметра является способность к быстрому преодолению влияния фона (контекста) и опора на собственные критерии оценки и деятельности [6]. Исследования данного параметра демонстрируют наличие его взаимосвязи с некоторыми чертами личности и особенностями организации деятельности [7]. Так, полезность – полнезависимость отражается на устойчивости контактов и групповой работе. Оптимальной считается группа, состоящая из людей, имеющих разные параметры (а также степень их выраженности), что позволит генерировать новые идеи, не нарушать внешние требования и инструкции, а также минимизировать число конфликтов в группе. Указанный принцип формирования группы характерен как для организации профессиональной деятельности, так и для обучения [8; 9]. При этом существуют данные о взаимосвязи параметра когнитивного стиля и успешности обучения. Полнезависимые, в большей степени в силу личной заинтересованности, более успешны в учебной деятельности, чем полезависимые.

В свою очередь, параметр «дифференциальность – интегральность» отражает особенности восприятия и переработки информации как обобщенной, целостной картины события или же фрагментарно, с вычленением отдельных составляющих. Существенную роль играет не только преобладание одного из полюсов параметра, но и доминирование определенной стратегии внутри данного полюса. Так, и дифференциальность, и интегральность имеют деятельностную, эмоциональную и теоретическую стратегии, что проявляется в преобладающем компоненте [10; 11].

В контексте взаимосвязи параметров когнитивного стиля и организации деятельности необходимо также

рассмотреть структуру саморегуляции как характеристики, отражающейся на эффективности деятельности [12]. Под саморегуляцией понимается интегративная многоуровневая характеристика, отражающая способность (умение) человека выдвигать цели, планировать пути их достижения и управлять всеми видами активности, которые позволят реализовать поставленную цель [13; 14]. При этом существует взаимосвязь продуктивности деятельности, в частности обучения, и уровня развития саморегуляции: высокоразвитая саморегуляция позволяет получать более высокие результаты деятельности, а организация процесса обучения влияет на развитие саморегуляции [15; 16].

Таким образом, по итогам теоретического анализа можно говорить о необходимости эмпирического исследования наличия взаимосвязи между параметрами когнитивного стиля и саморегуляцией [7; 17]. Целью статьи стало выявление возможности прогнозирования продуктивности профессиональной и образовательной деятельности студентов путем эмпирического исследования.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

В качестве базы эмпирического исследования нами был выбран ГПОУ «Кемеровский областной колледж культуры и искусств». Особенности среднего профессионального образования заключаются в наличии дисциплин школьного и профессионального цикла, выраженной практической ориентированности образовательного процесса и возможности выбора деятельности по окончании обучения (профессиональная деятельность или высшее образование) [18]. Выборку составили 100 человек: 50 девушек и 50 юношей. Для получения эмпирических данных были использованы следующие методики: 15 сюжетных картин, тест включенных фигур Готтшильда, опросник стилевой саморегуляции поведения человека В.И. Моросановой, методика «Креативность» Н.Ф. Вишняковой [10; 13; 19]. Результаты, полученные по обозначенным методикам, были проанализированы при помощи методов математической статистики.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ средних значений показателей, полученных по методикам исследования параметров когнитивных стилей, свидетельствует о преобладании у большинства испытуемых таких параметров, как интегральность и полезависимость. На основании данных результатов

можно говорить о том, что испытуемые в большей степени воспринимают информацию целостно, не акцентируя свое внимание на деталях. При выполнении задания особое значение приобретает максимально приближенное к заданным требованиям выполнение работы [10; 20].

Анализ результатов, полученных по методике «Креативность» Н.Ф. Вишняковой, свидетельствует об усредненности показателей креативности (см. таблицу 1).

Так, испытуемые имеют способности к продуцированию новых идей, но в условиях внешней организации деятельности и при наличии внешнего контроля. В качестве контролирующей стороны могут выступать члены учебной группы или педагога. Также ограничивающим креативность фактором может стать узкая сфера интересов и игнорирование информации, которая выходит за ее пределы или воспринимается как не имеющая значимости.

Показатели оригинальности и уровня развития воображения позволяют утверждать, что испытуемые часто фантазируют и прибегают к детализации своих замыслов при помощи вымышленных событий, но имеют трудности в выстраивании прогнозов относительно своей деятельности и поведения, что является одной из причин отказа от реализации задуманных идей.

Эмоциональный потенциал испытуемых выражается в узком репертуаре и превалировании опоры на логические рассуждения, а не эмоции.

Показатели саморегуляции также представлены в диапазонах значений, отражающих средний уровень их развития (см. таблицу 2).

Показатели шкал «Планирование», «Моделирование» и «Программирование» схожи, на основании чего можно утверждать, что испытуемые не в полной мере способны ставить перед собой цели, планировать деятельность и пути реализации задуманного. Особую трудность вызывает детализация плана и его результатов. Также испытуемые часто допускают ошибки в оценке ситуации и своих возможностей, что может быть обусловлено неумением продумать весь путь реализации идеи и редким анализом прошлых ошибок.

Испытуемые способны корректировать свое поведение при изменении условий или требований. Но существуют и ограничения, связанные с личными убеждениями и представлениями относительно конкретной ситуации и своих возможностей в целом. Также испытуемым сложно самостоятельно принимать решения.

Таблица 1. Средние значения по методике «Креативность» Н.Ф. Вишняковой

Компонент креативности	N наблюдений	Среднее	Min	Max	Стандартное отклонение
Творческое мышление	52	70,58	30	100	16,62
Любознательность	52	58,08	30	80	15,47
Оригинальность	52	73,08	40	100	16,63
Воображение	52	60,38	20	100	18,36
Интуиция	52	65,19	30	90	18,42
Эмоциональность	52	76,92	40	100	14,62
Чувство юмора	52	59,62	0	90	18,57
Творческое отношение к профессии	52	60,58	10	90	15,89

Таблица 2. Средние значения по методике «Опросник стилевой саморегуляции поведения» В.И. Моросановой

Компонент саморегуляции	N наблюдений	Среднее	Min	Max	Стандартное отклонение
Планирование	52	5,94	3	9	1,61
Моделирование	52	5,67	1	9	1,62
Программирование	52	6,37	3	8	1,17
Оценка результатов	52	6,04	3	8	1,24
Гибкость	52	6,98	4	9	1,24
Самостоятельность	52	5,85	1	9	1,72

Для выявления взаимосвязи между выраженностью параметра когнитивного стиля и параметрами саморегуляции и креативности был использован корреляционный анализ (см. таблицу 3).

Таблица 3. Коэффициент корреляции параметра когнитивного стиля, саморегуляции и креативности

Показатель	Параметр когнитивного стиля
Эмоциональность (эмпатия)	-0,29
Творческое отношение к профессии	-0,43
Программирование	-0,36

Анализ показал наличие обратных корреляций между выраженностью параметра и уровнем эмоциональности (эмпатии), творческим отношением к профессии и программированием. Так как преобладание одного из полюсов параметров (полезависимость – полнезависимость, дифференциальность – интегральность) не позволяет воспринимать информацию в полном объеме, а конструирует ее в соответствии с определенными особенностями, испытуемые в меньшей степени могут прочувствовать и выразить весь спектр эмоций. Также однонаправленность в восприятии информации не позволяет в полной мере оценить особенности профессии и свои возможности в рамках выбранной деятельности. Таким образом, часть испытуемых не готовы идти на риск, связанный со стремлением к творческой реализации в профессии. Трудности в программировании могут заключаться в нивелировании деталей (интегральность), сложности формирования целостной картины события или явления (дифференциальность), чрезмерном внимании к внешним условиям (полезависимость) или игнорировании внешних условий (полнезависимость). Во всех случаях испытуемые не обладают полной и объективной информацией, что создает ряд трудностей при построении пути достижения цели.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

На основании результатов проведенного исследования можно утверждать, что испытуемые часто не осознают свой творческий потенциал, имеют узкий круг интересов и проявляют оригинальность лишь в узком направлении, что обнаруживается в низких показателях творческого отношения к профессии. Результативность деятельности испытуемых может снижаться также за счет отсутствия потребности и навыка ее планирования,

большого количества ошибок, обусловленных отсутствием анализа проделанной работы, а также низкой гибкостью поведения. Большинству испытуемых свойственны параметры «интегральность» и «полезависимость», что проявляется в целостности восприятия информации и стремлении выполнить работу в соответствии с внешними (заданными или предполагаемыми) требованиями. Преобладание одного из полюсов диад параметров когнитивных стилей отражается на снижении эмоционального спектра испытуемых, или невозможности в полной мере проявить свой эмоциональный потенциал. В силу однонаправленности в восприятии и переработке информации снижается стремление к творческой активности в профессиональной деятельности. Отсутствие всестороннего анализа информации проявляется в наличии затруднений в программировании деятельности и негибкости мышления и поведения испытуемых.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доленко Г.Н. Проблемы среднего профессионального образования // Проблемы современной науки и образования. 2014. № 9. С. 112–115.
2. Вьюшкова С.С. Особенности профессионального обучения и адаптации лиц различных когнитивных стилей интеллектуальной деятельности // Педагогика и психология, теория и методика обучения. 2007. № 53. С. 284–287.
3. Когнитивная психология / под ред. В.Н. Дружинина, Д.В. Ушакова. М.: ПЕР СЭ, 2002. 480 с.
4. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.
5. Беловол Е.В. Когнитивные стили: функциональный подход // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2007. № 3-4. С. 20–30.
6. Клаус Г. Когнитивные стили // Педагогическая хрестоматия. СПб.: Питер, 2006. С. 111–136.
7. Клевцов А.А., Морозова И.С. Проявление когнитивно-стилевых характеристик деятельности в связи с параметрами самореализации личности студентов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 3. С. 152–155.
8. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов н/Д.: Ростовский педагогический ун-т, 1994. 156 с.
9. Жбанкова Н.В., Лукьяненко Н.В. Особенности структурной организации когнитивных стилей личности // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2006. № 1. С. 175–182.

10. Морозова И.С., Гольдшмидт Е.С. Детерминанты стилевой организации когнитивного поведения. Кемерово: Кемеровский университет, 2009. 180 с.
11. Каменских Д.В. Дихотомия «интегральность – дифференциальность» как сквозная характеристика когнитивного стиля // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 1. С. 1–5.
12. Отт Т.О. Саморегуляция учебно-профессиональной деятельности личности в период ранней взрослости // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 6. С. 33–36.
13. Моросанова В.И. Психология саморегуляции. СПб.: Нестор-История, 2012. 280 с.
14. Привалова С.Ю. Саморегуляция учебной деятельности и личное развитие студента // Известия Саратовского университета. Серия: Социология. Политология. 2011. Т. 11. № 1. С. 27–30.
15. Крылова Н.Н. Саморегуляция как ресурс самообразовательной деятельности студента // Вестник Пензенского государственного университета. 2013. № 1. С. 3–8.
16. Дворникова Т.А. Мотивация учебной деятельности и саморегуляция студента // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Социология. 2011. № 3. С. 79–84.
17. Евтух Т.В., Турышева Н.Н. Взаимосвязь когнитивных стилей и личностных характеристик студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2013. № 10. С. 100–101.
18. Морева Н.А. Место колледжей в системе непрерывного образования // Среднее профессиональное образование. 2009. № 5. С. 16–18.
19. Вишнякова Н.Ф. Психологические тесты «Креативный потенциал». Минск: Дэбор, 1999. 240 с.
20. Толочек В.А. Проблема стилей в психологии: историко-теоретический анализ. М.: Институт психологии РАН, 2013. 320 с.
6. Klaus G. Cognitive styles. *Pedagogicheskaya khrestomatiya*. Sankt Petersburg, Piter Publ., 2006, pp. 111–136.
7. Klevtsov A.A., Morozova I.S. Research relationship of cognitive styles characteristics and features of self-realization of the personality. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 3, pp. 152–155.
8. Shkuratova I.P. *Kognitivnyy stil i obshchenie* [Cognitive style and communication]. Rostov-on-Don, Rostovskiy pedagogicheskiy un-t Publ., 1994. 156 p.
9. Zhbankova N.V., Lukyanenko N.V. Features of the structural organization of cognitive personality styles. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafeva*, 2006, no. 1, pp. 175–182.
10. Morozova I.S., Goldshmidt E.S. *Determinanty stilevoy organizatsii kognitivnogo povedeniya* [Determinants style organization of cognitive behavior]. Kemerovo, Kemerovskiy universitet Publ., 2009. 180 p.
11. Kamenskikh D.V. The dichotomy of “integral – differential” as a cross-cutting features of the cognitive style. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2015, no. 1, pp. 1–5.
12. Ott T.O. Self-regulation and professional activities of the person during the period of early adulthood. *Sborniki konferentsiy NITs Sotsiosfera*, 2012, no. 6, p. 33–36.
13. Morosanova V.I. *Psikhologiya samoregulyatsii* [Psychology of self-regulation]. Sankt Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2012. 280 p.
14. Privalova S.Yu. Self-regulation activities and personal development of the student. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya*, 2011, vol. 11, no. 1, pp. 27–30.
15. Krylova N.N. Self-regulation as a resource of self-educational activity of the student. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 1, pp. 3–8.
16. Dvornikova T.A. Motivation training activities and student self-regulation. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Sotsiologiya*, 2011, no. 3, pp. 79–84.
17. Evtukh T.V., Turysheva N.N. The relationship of cognitive styles and personality characteristics of students. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy*, 2013, no. 10, pp. 100–101.
18. Moreva N.A. Location of colleges in continuing education. *Srednee professionalnoe obrazovanie*, 2009, no. 5, pp. 16–18.
19. Vishnyakova N.F. *Psikhologicheskie testy “Kreativnyy potentsial”* [Psychological tests “Creative potential”]. Minsk, Debor Publ., 1999. 240 p.
20. Tolochek V.A. *Problema stiley v psikhologii: istoriko-teoreticheskiy analiz* [Problem of psychology styles: historical and theoretical analysis]. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2013. 320 p.

REFERENCES

1. Dolenko G.N. Problems of secondary professional education. *Problemy sovremennoy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 9, pp. 112–115.
2. Vyushkova S.S. Features of training and adaptation of different cognitive styles of intellectual activity. *Pedagogika i psikhologiya, teoriya i metodika obucheniya*, 2007, no. 53, pp. 284–287.
3. Druzhinin V.N., Ushakov D.V., ed. *Kognitivnaya psikhologiya* [Cognitive psychology]. Moscow, PER SE Publ., 2002. 480 p.
4. Kholodnaya M.A. *Kognitivnye stili. O prirode individualnogo uma* [Cognitive styles. On the nature of the individual mind]. Sankt Petersburg, Piter Publ., 2004. 384 p.
5. Belovol E.V. Cognitive styles: functional approach. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika*, 2007, no. 3-4, pp. 20–30.

**THE INTERRELATION OF THE PARAMETERS OF COGNITIVE STYLES AND SELF-REGULATION
OF THE STUDENTS OF VOCATIONAL EDUCATION ORGANIZATIONS**

© 2016

D.N. Grinenko, educational psychologist
Kemerovo Regional College of Culture and Arts, Kemerovo (Russia)

Keywords: cognitive style; cognitive styles parameters; self-regulation.

Abstract: Cognitive style and self-regulation are the personality characteristics that affect human activity determining both the level of necessary expenses and the ability to distribute them. Such role of these characteristics is caused by the fact that the cognitive style determines individual peculiarities in the information perception and processing. Self-regulation also reflects the ability to set goals, plan the ways of their achievement, and adjust one's activity in accordance with the external (stable and changing) conditions, the visions of which are formed by means of the received information.

The paper presents the results of the study of the interrelation between two parameters of cognitive styles and self-regulation components carried out in order to identify the feasibility of forecasting the productivity of vocational and educational activity of the students.

The author determined that the prevalence of certain cognitive style parameters correlated with the certain parameters of self-regulation and creativity (as the professionally important quality). At the same time, the average rates of these parameters cause the one-way perception of the information, the difficulties in the production and development of new ideas and their implementation through the setting of specific goals of the activity. Thus, among the factors limiting the creativity, can be considered the following ones: the need for external control and the inability to distribute own forces independently, the narrow sphere of interests and ignoring the information that is beyond this sphere, the inability to predict the consequences of their actions, the small emotional repertoire and the predominance of logical reasoning. Besides that, the integrity of the information perception is displayed in the terms of self-regulation, and namely in the deficient planning, development of the scheme of actions and following it. The one-way perception causes the inaccurate evaluation of yourself and the opportunities of the situation.