

## ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ У СТУДЕНТОВ РАЗНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

© 2016

*Ю.М. Власенко*, аспирант кафедры психологии*Витебский государственный университет имени П.М. Машерова, Витебск (Беларусь)*

*Ключевые слова:* развитие толерантности; коммуникативная толерантность; студенты педагогического вуза; качественные аспекты профессиональной подготовки; специальность «Социальная работа»; социономический и сигномический типы профессии; толерантные и интолерантные установки.

*Аннотация:* Статья посвящена рассмотрению психологических аспектов развития коммуникативной толерантности у студентов педагогического вуза. Представлены основные подходы к определению толерантности и смысловому наполнению данного понятия в отечественной психологической науке. В статье представлено обобщенное определение коммуникативной толерантности как системообразующей характеристики, отражающей степень переносимости личностью неприятных или неприемлемых для неё психических состояний, качеств и поступков партнеров по взаимодействию.

Автором осуществлён сравнительный анализ толерантных и интолерантных установок у студентов – будущих представителей социономического и сигномического типа профессий. В качестве методов исследования использованы организационные методы (в частности, сравнительный метод), психодиагностические методы и методы количественно-качественной (статистической) обработки данных. В результате проведённой психологической диагностики было выявлено, что студенты педагогического вуза, принявшие участие в исследовании, имеют средний уровень коммуникативной толерантности, который может проявляться в виде ситуативных, профессиональных и типологических толерантных и интолерантных установок. В работе статистически обосновано, что уровень общей коммуникативной толерантности у студентов – будущих представителей сигномического типа профессий в среднем выше, чем у студентов – будущих представителей социономического типа профессий. Однако часть студентов, представляющих сигномический тип профессий, на начальных этапах обучения проявляет такие интолерантные коммуникативные установки, как категоричность и нетерпимость в оценке других людей, что может затруднить их профессиональное взаимодействие. Особого внимания требуют к себе студенты, обучающиеся по специальности «Социальная работа», у которых были выявлены такие интолерантные коммуникативные установки, как неумение или же нежелание понимать или принимать индивидуальные особенности других людей. Результаты исследования подтвердили актуальность диагностики и развития коммуникативной толерантности и отдельных интолерантных установок у студентов педагогического вуза для совершенствования их профессиональной подготовки.

### ВВЕДЕНИЕ

Вопросы развития толерантности как целостного проявления личности и профессионально важной характеристики активно освещаются в научной литературе. Термин «толерантность» (от лат. *tolerantia* – терпение) в настоящее время наполняется различными смыслами и содержанием. Однако большинство авторов определяют его как синоним принятия, терпимости и правильного понимания многообразия форм самовыражения и способов проявления индивидуальности.

В отечественной психологии толерантность как психологический феномен стала предметом ряда исследований (А.Г. Асмолов [1], И.Б. Гриншпун [2], А.А. Реан [3]), рассматривается в связи с личностной обусловленностью общественного сознания (В.А. Лабунская [4], Т.П. Скрипкина [5]), описанием и диагностикой коммуникативных установок, межэтническим взаимодействием (Г.У. Солдатова) [6], психосемантическими исследованиями этнических стереотипов (О.В. Митина, В.Ф. Петренко [7]), типологией толерантной активности субъекта (В.Г. Третьяк [8]). Разрабатываются прикладные аспекты формирования толерантного сознания (Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова, О.Д. Шарова [9]) и программы по развитию навыков ненасилия и толерантного поведения. Толерантность изучается также в контексте проблемы педагогического взаимодействия и взаимоотношений в малых группах (Я.Л. Коломинский, А.А. Реан [10]).

Заметный вклад в понимание понятия и сущности толерантности внесли П. Гречко, разграничивший понятия «терпимость» (толерантность) и «терпение», а также определивший границы толерантности [11], В.А. Лекторский, предложивший ряд возможных способов понимания толерантности [12] и Л.В. Баева, которая провела комплексное исследование проблемы, представив анализ и классификацию форм толерантности, механизмы формирования толерантного и интолерантного сознания [13].

Так, А.Г. Асмолов отмечает, что в зависимости от контекста термин «толерантность» рассматривается с трёх позиций: толерантность как устойчивость, выносливость; толерантность как терпимость и толерантность как нечто допустимое (допуск) [14, с. 7]. Толерантность представляет собой установку, волевой акт, признание человеком себя как несовершенного и незавершённого существа, открытого опыту другого человека.

В психологическом словаре А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского [15, с. 401] толерантность определяется как психофизиологическое свойство, означающее ослабление реагирования на какой-либо неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию.

Толерантность, по мнению К.Г. Гусаевой и Е.В. Магомедовой [16], необходимо рассматривать на двух уровнях человеческого сознания: на рационально-логическом

и эмоционально-чувственном. Чтобы быть терпимым к другому человеку, понимать его, требуется не столько знание того, что нужно поступать так, а не иначе, сколько необходимость прочувствовать это. С этой точки зрения толерантность – всегда личностно-прочувствованный поступок.

Данное понятие раскрывается через уважение и признание равенства, отказ от доминирования и насилия, признание многомерности и многообразия человеческой культуры, норм, верований, отказ от сведения этого многообразия к единообразию или к преобладанию какой-то одной точки зрения [17].

Коммуникативная толерантность представляет собой характеристику, отражающую степень переносимости личностью неприятных или неприемлемых для неё психических состояний, качеств и поступков партнеров по взаимодействию. Это систематизирующая характеристика, поскольку с ней согласуются и другие особенности индивида, прежде всего нравственные, характерологические и интеллектуальные.

Говоря о коммуникативной толерантности студентов педагогического вуза, следует отметить, что данное свойство для будущих представителей этой профессии является предпосылкой внутренней гармонии субъектов, включённых в образовательный процесс. Оно также лежит в основе способности к самоконтролю и саморазвитию [18].

Вместе с тем, так как вузы готовят специалистов по широкому спектру специальностей (как для работы, где предметом труда выступает человек (представителей социномического типа профессий (в соответствии с классификацией Е. А. Климова) [19], куда входят и так называемые «помогающие профессии»: психолог, специалист по социальной работе и др.), так и для работы со знаковыми системами (представителей сигномических профессий (программистов, физиков, историков, математиков и др.)), представляется актуальным выявление оптимального уровня коммуникативной толерантности для студентов педагогического вуза, обучающихся на разных специальностях, для совершенствования качественных аспектов профессиональной подготовки. Цель исследования – сравнить уровень общей коммуникативной толерантности и проанализировать толерантные и интолерантные установки у студентов – будущих представителей социномического и сигномического типа профессий.

### МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Выборка исследования: студенты педагогического вуза 1-го, 2-го и 4-го курсов (специальность «Социальная работа», специальность «Математика и информатика», специальность «История и обществоведческие дисциплины» с различными направлениями специализации) в количестве 100 человек. Диагностический инструментарий: методика диагностики общей коммуникативной толерантности, разработанная В.В. Бойко [20]. В качестве методов исследования использованы организационные методы (в частности, сравнительный метод), психодиагностические методы и методы количественно-качественной (статистической) обработки данных ( $z$ -критерий Колмогорова–Смирнова,  $t$ -критерий Стьюдента). Обработка данных осуществлялась посредством программы «SPSS 16.0 for Windows».

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности, предложенная В.В. Бойко, позволяет диагностировать толерантные и интолерантные установки личности, проявляющиеся в процессе общения: уровень общей коммуникативной толерантности, который отражает тенденции отношения к людям в целом, обусловленные жизненным опытом, установками, свойствами характера, нравственными принципами, состоянием психического здоровья человека, а также предопределяет прочие её формы – ситуативную, типологическую, профессиональную.

Нами были выделены три уровня общей коммуникативной толерантности у студентов педагогического вуза, принявших участие в исследовании: высокий, средний, низкий.

Обработка результатов производилась следующим образом. Как отмечает Н.И. Шевандрин [21, с. 142], для нахождения низких, средних и высоких показателей следует:

- 1) найти максимально возможное значение баллов; в нашем случае это значение составило 135 баллов;
- 2) определить среднее значение: в нашем случае – 67,5 баллов;
- 3) оценить стандартное отклонение (для этого максимальное значение делится на 4) – 33,75 балла;
- 4) определить границы интервалов для высоких, средних и низких показателей.

В.В. Бойко отмечает, что чем выше число набранных респондентом баллов в целом и по отдельным субшкалам, тем выше степень его нетерпимости к окружающим.

### РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Высокий уровень общей коммуникативной толерантности (показатели испытуемых находятся в интервале от 0 до 33,75 баллов включительно) был выявлен у 12 % респондентов – студентов-историков второго года обучения. Для большинства же студентов-историков (88 %) характерен средний уровень общей коммуникативной толерантности (показатели – в интервале от 33,75 до 101,25 баллов включительно). Студенты 4-го курса, обучающиеся по специальности «Математика и информатика», в целом, также продемонстрировали средний уровень развития диагностируемой переменной (80 %). При этом 12 % студентов этой специальности имеют низкий уровень общей коммуникативной толерантности (у набравших от 101,25 до 135 баллов включительно), что свидетельствует о выраженной нетерпимости к окружающим у части представителей выборки.

У студентов специальности «Социальная работа», принявших участие в исследовании, показатели распределились следующим образом. Высокий уровень общей коммуникативной толерантности был выявлен у 30 % (одиннадцать человек и четыре человека – студенты 4-го и 1-го курсов специальности «социальная работа» соответственно) респондентов, средний – у 70 %. Низкий уровень у студентов факультета педагогики и психологии не был выявлен.

Результаты, полученные при анализе показателей отдельных субшкал методики, позволили выявить следующее (обработка результатов производилась аналогичным образом, при количестве баллов – 15 по отдельной субшкале).

Для студентов исторического и математического факультетов характерно преобладание баллов, полученных по третьей субшкале «Категоричность или консерватизм в оценках других людей» (среднее значение по шкале для историков – 6,8 балла, для математиков – 8,08 балла). Высокие баллы по данной шкале могут свидетельствовать о некоторой негибкости личности в общении с окружающими людьми. Человек с такой интолерантной установкой неосознанно требует от партнёра во взаимодействии предпочтительного для себя одностороннего поведения, высказывания, так как это соответствует его сложившимся предпочтениям, взглядам, ценностям. Категоричность в целом показывает пренебрежение мнением партнера и его заведомое неприятие и зачастую приводит к межличностным конфликтам.

Для студентов 4-го курса специальности «Социальная работа» преобладающей является также третья субшкала (среднее значение по шкале – 6,32), для первокурсников – первая субшкала «Неприятие или непонимание индивидуальности человека» (среднее значение по шкале – 6,64 балла). Высокие баллы по данной шкале могут свидетельствовать о неумении или же нежелании понимать или принимать индивидуальные особенности других людей. В этом случае мера несоответствия личностных подструктур партнёров по общению не позволяет им «раскрыться» в процессе коммуникации.

Статистическая значимость результатов исследования и достоверность различий для выборок студентов – будущих представителей социологического типа профессий и будущих представителей психологического типа профессий проверялась с помощью  $z$ -критерия Колмогорова – Смирнова, который показал, что распределение показателей в выборках соответствует нормальному виду, и  $t$ -критерия Стьюдента для независимых выборок [22, с. 165]. Нами была выдвинута статистическая гипотеза о том, что средние значения выявленного уровня коммуникативной толерантности у двух генеральных совокупностей (выборок студентов – будущих представителей психологического типа профессий (программистов, физиков, историков, математиков) и будущих представителей социологического типа профессий (специальность «Социальная работа»), из которых извлечены сравниваемые независимые выборки, равны. В случае отклонения этой гипотезы принималась альтернативная гипотеза о том, что среднее значение выявленного уровня коммуникативной толерантности у одной из генеральных совокупностей больше.

Исходя из анализа средних значений уровень общей коммуникативной толерантности у студентов – будущих представителей психологического типа профессий в среднем выше, чем у студентов – будущих представителей социологического типа профессий (специальность «Социальная работа»). Таким образом, была принята альтернативная гипотеза (таблица 1).

Значение  $t$ -критерия Стьюдента свидетельствует о том, что вероятность случайного проявления обнаруженных различий составляет не более 9 %. Различия между двумя выборками (студентов – будущих представителей психологического типа профессий (студенты-математики и историки), студентов – будущих представителей социологического типа профессий (специальность «Социальная работа»)) обнаружены на уровне статистической тенденции.

**Таблица 1.** Первичные описательные статистики для диагностируемой переменной «уровень общей коммуникативной толерантности»

Студенты разных специальностей	N	Среднее	Стандартное отклонение
Психологический тип профессий	50	51,96	14,785
Социологический тип профессий	50	46,78	16,255

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

У большинства студентов, принявших участие в исследовании, был выявлен средний уровень коммуникативной толерантности, который может проявляться в виде ситуативной (фиксируется в отношениях данной личности к конкретному другому человеку, например, к брачному партнеру, коллеге, клиенту, случайному попутчику), профессиональной (проявляется в отношениях к собирательным типам людей, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности) и типологической коммуникативной толерантности (выявляется в отношениях человека к собирательным типам личностей или группам людей, например, к представителям конкретной нации, социального слоя, профессии). Статистически доказано, что уровень общей коммуникативной толерантности у студентов – будущих представителей психологического типа профессий в среднем выше, чем у студентов – будущих представителей социологического типа профессий. Однако анализ показателей по отдельным субшкалам методики позволил сделать вывод о том, что студенты, представляющие психологический тип профессий, на начальных этапах обучения проявляют ряд таких интолерантных коммуникативных установок, как категоричность и нетерпимость в оценке других людей, что может затруднить их профессиональное взаимодействие. Недостаточный уровень развития коммуникативной толерантности у студентов, обучающихся по специальности «Социальная работа» (социологический тип), может осложнить их становление в профессиональной деятельности, ведь данная профессия предполагает постоянное взаимодействие с людьми. У студентов данной специальности на начальных этапах обучения выявлены такие интолерантные коммуникативные установки, как неумение или же нежелание понимать или принимать индивидуальные особенности других людей, что требует дополнительной целенаправленной работы по формированию коммуникативной толерантности в целом в процессе обучения в вузе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве путей дальнейших исследований по данной проблематике можно выделить уточнение понятия «коммуникативная толерантность», его структуры и детерминант развития; подбор комплексного методического инструментария для исследования данной личностной характеристики; разработку и внедрение в учебный процесс педагогических вузов программ психолого-педагогического сопровождения студентов, направленных на развитие коммуникативной толерантности и формирование толерантных установок. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования

шенствования профессиональной подготовки студентов – будущих представителей социомического и сигномического типа профессий в период вузовского обучения (при разработке учебных программ и планов, учебно-методических пособий, тренинговых программ (тренинг толерантности)), а также преподавателями при подготовке к практическим занятиям и кураторским информационным часам.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асмолов А.Г., Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. О смыслах понятия «толерантность» // Век толерантности. 2001. № 1. С. 8–19.
2. Гриншпун И.Б. Понятие и содержательные характеристики толерантности // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): сборник научно-методических статей. М.: МПСИ, 2003. С. 31–40.
3. Реан А.А. Психология изучения личности. СПб.: Издательство В.А. Михайлова, 1999. 288 с.
4. Лабунская В.А. Социально-психологические причины интолерантного общения // Век толерантности. 2001. № 3-4. С. 100–112.
5. Скрипкина Т.П. Доверие и толерантность: существуют ли границы? // Век толерантности. 2001. № 3-4. С. 42–52.
6. Солдатова Г.У. Толерантность и интолерантность – две грани межэтнического взаимодействия // Век толерантности. 2001. № 1. С. 131–137.
7. Психосемантический анализ этнических стереотипов: лики толерантности и нетерпимости / отв. ред. А.Г. Асмолов. М.: Смысл, 2000. 73 с.
8. Третьяк В.Г. Психология толерантности и категория активности в теории интегральной индивидуальности // Общество и право. 2003. № 1. С. 77–81.
9. Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Шарова О.Д. Жить в мире с собой и другими: тренинг толерантности для подростков. М.: Генезис, 2001. 112 с.
10. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. СПб.: Питер, 2000. 416 с.
11. Гречко П.К. О границах толерантности // Свободная мысль XXI века. 2005. № 10. С. 173–182.
12. Лекторский В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. 1997. № 11. С. 46–54.
13. Баева Л.В. Толерантность: идея, образы, персоналии. Астрахань: Астраханский университет, 2009. 216 с.
14. Асмолов А.Г. На пути к толерантному сознанию. М.: Смысл, 2000. 255 с.
15. Психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
16. Гусаева К.Г., Магомедова Е.К. Толерантность как основа стабильности межнациональных и межконфессиональных отношений // Политика и общество. 2007. № 3. С. 27–32.
17. Нурлигаянова О.Б. Психологическое содержание педагогической толерантности как профессионально важного качества учителя : дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2006. 188 с.
18. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему). Воронеж: МПСИ, 2003. 240 с.
19. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. М.: Академия, 2004. 304 с.
20. Бойко В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других. М.: Филинь, 1996. 472 с.
21. Шевандрин Н.И. Психодиагностика: коррекция и развитие личности. М.: ВЛАДОС, 2001. 512 с.
22. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб.: Речь, 2004. 392 с.

#### REFERENCES

1. Asmolov A.G., Soldatova G.U., Shaygerova L.A. Concerning the meanings of concept of “tolerance”. *Vek tolerantnosti*, 2001, no. 1, pp. 8–19.
2. Grinshpun I.B. Concept and content-related characteristics of tolerance. *Tolerantnoe soznanie i formirovanie tolerantnykh otnosheniy (teoriya i praktika): sbornik nauchno-metodicheskikh statey*. Moscow, MPSI Publ., 2003, pp. 31–40.
3. Rean A.A. *Psikhologiya izucheniya lichnosti* [Study of personality psychology]. Sankt Petersburg, V.A. Mikhaylov Publ., 1999. 288 p.
4. Labunskaya V.A. Social and psychological causes of intolerant communication. *Vek tolerantnosti*, 2001, no. 3-4, pp. 100–112.
5. Skripkina T.P. Confidence and tolerance: are there any borders? *Vek tolerantnosti*, 2001, no. 3-4, pp. 42–52.
6. Soldatova G.U. Tolerance and intolerance – two faces of interethnic interaction. *Vek tolerantnosti*, 2001, no. 1, pp. 131–137.
7. Asmolov A.G., ed. *Psikhosemanticheskiy analiz etnicheskikh stereotipov: liki tolerantnosti i neterpimosti* [Psychosemantic analysis of ethnic stereotypes: the faces of tolerance and intolerance]. Moscow, Smysl Publ., 2000. 73 p.
8. Tretyak V.G. Psychology of tolerance and activity category in the theory of integral individuality. *Obshchestvo i pravo*, 2003, no. 1, pp. 77–81.
9. Soldatova G.U., Shaygerova L.A., Sharova O.D. *Zhit v mire s soboy i drugimi: trening tolerantnosti dlya podrostkov* [To live in peace with yourself and other: tolerance training for teenagers]. Moscow, Genezis Publ., 2001. 112 p.
10. Rean A.A., Kolominskiy Ya.L. *Sotsialnaya pedagogicheskaya psikhologiya* [Social pedagogical psychology]. Sankt Petersburg, Piter Publ., 2000. 416 p.
11. Grechko P.K. About the boundaries of tolerance. *Svobodnaya mysl XXI veka*, 2005, no. 10, pp. 173–182.
12. Lektorskiy V.A. Concerning tolerance, pluralism and criticism. *Voprosy filosofii*, 1997, no. 11, pp. 46–54.
13. Baeva L.V. *Tolerantnost: ideya, obrazy, personalii* [Tolerance: ideas, images, people]. Astrakhan', Astrakhanskiy universitet Publ., 2009. 216 p.
14. Asmolov A.G. *Na puti k tolerantnomu soznaniyu* [On the way to tolerant consciousness]. Moscow, Smysl Publ., 2000. 255 p.
15. Petrovskiy A.V., Yaroshevskiy M.G., ed. *Psikhologicheskii slovar* [Psychological dictionary]. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 494 p.
16. Gusaeva K.G., Magomedova E.K. Tolerance as the basis of stability of international and inter-confessional relations. *Politika i obshchestvo*, 2007, no. 3, pp. 27–32.
17. Nurligayanova O.B. *Psikhologicheskoe sodержanie pedagogicheskoy tolerantnosti kak professionalno vazhnogo kachestva uchitelya*. Diss. kand. psikhol. nauk

- [Psychological content of pedagogical tolerance as the professionally important quality of a teacher]. Yaroslavl', 2006. 188 p.
18. Bondyreva S.K., Kolesov D.V. *Tolerantnost (vvedenie v problemu)* [Tolerance (introduction to the problem)]. Voronezh, MPSI Publ., 2003. 240 p.
  19. Klimov E.A. *Psikhologiya professionalnogo samoopredeleniya* [Psychology of professional self-determination]. Moscow, Akademiya Publ., 2004. 304 p.
  20. Boyko V.V. *Energiya emotsiy v obshchenii: vzglyad na sebya i na drugikh* [Energy of emotions in communication: a look at yourself and others]. Moscow, Filin' Publ., 1996. 472 p.
  21. Shevandrin N.I. *Psikhodiagnostika: korrektsiya i razvitie lichnosti* [Psychodiagnostics, correction and personality. development]. Moscow, VLADOS Publ., 2001. 512 p.
  22. Nasledov A.D. *Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya. Analiz i interpretatsiya dannykh* [Mathematical methods of psychological research. Analysis and interpretation of data]. Sankt Petersburg, Rech' Publ., 2004. 392 p.

#### SPECIAL ASPECTS OF DEMONSTRATION OF COMMUNICATIVE TOLERANCE OF THE STUDENTS OF VARIOUS SPECIALTIES

© 2016

*Y. M. Vlasenko*, postgraduate student of Chair of psychology  
*P.M. Masherov Vitebsk State University, Vitebsk (Belarus)*

*Keyword:* tolerance development; communicative tolerance; college of education students; quality aspects of vocational training; "Social work" specialty; socionomy and signomy types of profession; tolerant and intolerant attitudes.

*Abstract:* The paper covers the study of psychological aspects of the development of communicative tolerance of the students of the college of education. The author introduces the major approaches to the definition of tolerance and the meaning of this concept in Russian psychological science. The paper presents the generalized definition of communicative tolerance as the framework characteristic reflecting the level of personal tolerance for unpleasant and unacceptable mental states, qualities and actions of the interaction partners.

The author carried out the comparative analysis of tolerant and intolerant attitudes of the students – future representatives of socionomy and signomy types of professions. The organizational methods (comparative method in particular), psychognostic methods and methods of quantity-quality (statistical) data processing were used as the methods of study. In the result of psychological diagnostics, the author revealed that the students of the college of education participated in the study had the middle level of communicative tolerance, which can be expressed in the form of situational, professional and typological tolerant and intolerant attitudes. In the paper, it is statistically proved that the level of general communicative tolerance of the students – future representatives of signomy type of professions is averagely higher than that of the student – future representatives of socionomy type of professions. However, part of the students representing the signomy type of professions at the initial stages of learning demonstrates such intolerant communicative attitudes as self-righteousness and intolerance while evaluating other people that can hinder their professional interaction. Special attention should be focused on the "Social work" specialty students who demonstrated such intolerant communicative attitudes as the inability or unwillingness to understand or accept individual peculiarities of other people. The results of the study proved the importance of the diagnostics and development of communicative tolerance and certain intolerant attitudes of the students of the college of education for the improvement of their vocational training.