

УДК 321.01

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

© 2015

*Э.Б. Гаджалыев*, доктор философии по политологии, старший научный сотрудник отдела  
«Международные отношения и международное право»  
Института философии и права НАНА, Баку (Азербайджан)

*Аннотация.* В статье раскрывается содержание понятий политического развития и политической модернизации, проводится их сравнительный анализ, в контексте политического развития рассматривается проблема политической модернизации. В связи с этим уделяется внимание типам политического развития, понятиям политического и социального прогресса. Автор уделяет внимание различным подходам к понятию политической модернизации, в особенности консервативному и либеральному, определяя здесь свои позиции.

*Ключевые слова:* политическое развитие, политическая модернизация, разные походы к понятию политической модернизации, демократия.

Политическое развитие общества определяет такие изменения в политической сфере, как обновление политической системы, существенную трансформацию ее внутренней структуры и функций. Эти изменения в политической сфере связаны с формированием нового качества (например, переход от недемократического режима к демократии, замена политической элиты и т.д.).

Политические события, которые присущи в обществе, их структура и элементы постоянно подвергаются изменениям. Отношения и связи между политическими событиями также постоянно подвергаются изменениям. Такие изменения, как правило, характеризуются как общий тип движения вперед в политических событиях. Они могут наблюдаться в связи с формированием определенных элементов в политических отношениях.

В ходе политического развития, которое является многомерным процессом, в результате взаимодействия различных политических сил, происходят изменения в политическом поведении, политической культуре, политической системе [1, с.301]. Политическое развитие и политический модернизм, как правило, не могут быть приравнены к прогрессу. Политическое развитие подразумевает в себе, прежде всего, сам процесс. Политический прогресс же имеет в виду определенные политические успехи, политические достижения. Цель социальной политики есть социальный прогресс, и прежде всего улучшение условий жизни людей, приобщение к культурным ресурсам. Социальный прогресс предполагает не только лучшие жизненные условия, но и изменение самих людей. Важно отметить, политический прогресс невозможен без политического развития, так как это есть одно из условий политического прогресса.

Как правило, в рамках стабильных политических процессов доступно применение линейной модели развития. Другими словами, качественная идентичность политической системы основывается на строгих критериях известных моделей – социализм, либерализм, консерватизм, и др. Например, согласно марксистским взглядам, развитие системы власти позволяет делать предположения о необходимом господстве коллективных форм собственности. С точки зрения же либералов преимущество идеологии прав человека, защиты личности (против правительства), государственный контроль над гражданским обществом подтверждает развитие духовной свободы системы. Консерваторы же, при определении содержания понятия развития, в основном подчеркивают моральные стимулы на основании политического поведения, преемственность форм управления, сохранение основных норм и принципов организации хранения энергии и т.д. [2, с.294].

Использование тех же концептуальных моделей при развитии тех или иных режимов дает возможность определить преимущества политической модернизации. Тем не менее, незавершенные политические процессы затрудняют использование моделей, это достаточно сложно, и даже идея развития противопоставляется этим моделям. Например, институционализация демократических процедур, расширение условий плюрализма может

привести к деспотизму (тирании) как форме организации управления, потере общего курса управления организации общества и другим негативным последствиям.

Имеются определенные подходы к типам политического развития в условиях переходного периода или демократической модернизации. К примеру, сторонники «теории взрыва» при рассмотрении причин политического кризиса или нестабильности отмечают, что наличие в переходных системах неких «архетипов» (критическое усвоение массами ценностей относительно реальности) приводит к массовым протестам и потере сбалансированности положения политических сил. Сторонники идеи периодической динамики (социально-культурной, гражданской) – Хемфри, Тоффлер, Пригожин и др. – подчеркивают переходные процессы, как периодическую смену политического расцвета и угасания, и делают попытку на этой основе рассмотреть перспективы политической модернизации.

В условиях переходного периода, когда совершается переход от традиционного общества к современному обществу, есть определенный набор социальных элементов организации традиционных и современных способов реализации власти. В связи с этим можно разграничить два типа политических изменений. Первый тип изменений характеризует нарушение функционирования социальных элементов, которые отвечают за сбалансированность системы, и не касаются основных структурных элементов власти. К примеру, в прежнем качестве сохраняются нормы, ценности, формы выражения властных функций, но могут при этом поменяться лидеры, правительство, отдельные учреждения. Второй тип изменений касается базовых изменений, норм и коммуникаций, которые трансформируясь, модифицируют носителей элементов.

Для прояснения сути особенностей политического развития необходимо определить ее соотношение с социальным развитием вообще. Масштаб и формы социального развития могут не соответствовать политическому развитию, т.е. не быть адекватным ему.

При рассмотрении проблемы политического развития необходимо учесть основные причины этого развития (детерминанты), влияние на политическую сферу внутренних экономических, духовно-идеологических процессов, а также тех, которые происходят при этом в мире. Помимо этого, необходимо уделять серьезное внимание прояснению особого политического пульса. Разумеется, источник политических изменений зачастую находится в самой политической сфере социальной жизни, иными словами, определяется проявлением противоречий между политическими элементами. Определенная часть исследователей считает, что самым важным фактором и источником политических изменений является «несоответствие» между политическими ценностями и политическими институтами, а также между институтами и политическими процессами; это несоответствие приводит к увеличению «изменений сил». Эту мысль в основном высказал индийский политолог П.Шаран [6].

Понятие политического развития не может быть применено к воспроизводству неполитических систем. Политика развивается своим, определенным путем. Она в современный период выступает как более сложный, организованный и ответственный феномен. Политика, характеризуемая как «особый социальный феномен», проявляется как целенаправленная деятельность по управлению общественными делами и руководству ими в повседневной жизни, при этом используются политические учреждения, партии, различные группы, которые имеют воздействие на правительство.

Политика является такой формой взаимоотношений между членами общества, на основе которых реализуется деятельность правительства и управление общества в целом. Наличие в обществе политики и ее функционирование обуславливается не только государством и властью, а также ее сущностью, исторически сформировавшимися универсальными, сложными и неизменными особенностями. Каждое, вновь образованное общество смотрит на политику как на новое общественное явление, стремясь осмыслить ее сущность, принять участие в политической жизни.

Политика, являясь общественным событием, имеет крепкие связи с глубинными слоями современной цивилизации. Являясь особым общественным явлением, политика есть практика для принятия решений и их реализации в рамках власти, управления, а также субъективные представления, высказывания и суждения, которые оказывают реальное воздействие на этот процесс. Политика проявляется как общественное явление, которое присуще всем сферам и формам жизнедеятельности людей. Именно в таком понимании она касается всех сфер общества. Политика отражает такие учреждения, принципы, нормы, которые обеспечивают жизнедеятельность людей, различных объединений, реализует их общую волю, интересы и потребности.

В настоящее время исторические судьбы государств и народов определяются тем, что в политическом развитии того или иного общества политика обладает способностью управлять, и важно, в какой мере это умеет. Процедура принятия решений и их исполнение – исключительно сложная задача. В то же время при этом воспроизводится его «технический» механизм, универсальные связи, средства и методы, способы иерархического продвижения, формирование лидера, подбор кадров, политическая борьба, однако неизменным остаются закономерности целесообразности, структуры политического процесса, взаимоотношения политики и морали, политики и экономики, а также прочие закономерности реальной жизни.

Исторический опыт подтверждает, что есть два основных типа политического развития: эволюция и революция. Эти типы развития, имеющие серьезные различия, выступают в виде реформ, контрреволюций, выступая как с целью восстановления, так и как способом политических изменений.

Политическая эволюция, сохранив позитивный потенциал предыдущего развития (формы, связи, традиции), проявляется при этом как тип политического развития, определяющий собой возможность использования этого потенциала для изменений в политическом развитии в целом. Подобный способ политического развития отличается своей последовательностью.

Политическая же революция есть тип социального развития, который есть проявление радикальных изменений и коренных переворотов в системе политической власти. Здесь воплощены, как способ политического развития, радикальность, насилие и нелегитимность. Революция всегда характеризует скачок в развитии, здесь налицо активное участие в политике меньшинств, видна особая роль идеологических мотивов, а также проявления харизматичного лидера. Наглядным примером подобного развития, когда вследствие революции сложился тоталитарный режим, служат СССР и ряд дру-

гих стран.

Политические реформы есть такой способ изменений, реорганизации политической жизни, когда не разрушаются основы политической жизни. В обществе, которое успешно обеспечивает позитивные реформы в обществе, рациональные, целенаправленные изменения, может направленно идти процесс политической модернизации. Л.С. Санэстебан отмечает, что реформа связана с необходимостью изменений в обществе, однако при этом не затрагиваются глубинные слои социальной системы, проявляясь как осторожный и охранительный ответ на общественные запросы властвующей прослойки и групп [3, с. 41-48].

В политической литературе в указанном процессе, как элементе политического развития, участвуют в той или иной степени общественные подсистемы. Как правило, политические системы и институты (институциональный подход) состоят из политического поведения и неинституциональных политических и социальных объединений (структурно-функциональный анализ).

По уровню политической активности в политическом развитии различаются также субъект и объект. К объекту политического развития относятся такие общественные системы, в которых сильно нуждается сам процесс политического развития. Как субъекты политического развития выступают те, кто воздействует на это развитие, и потребность в подобном воздействии.

В зависимости от разграничения основных субъектов политического развития, в теоретической политологии имеется как минимум три подхода в исследовании политического развития. Первый подход основывается на исследовании развития политических институтов. Последователи этого подхода (к примеру, С.Хантингтон и Дж.Нельсон) стремятся дать преимущество в решении проблемы политического развития политическим институтам. Второй, бихевиористский подход определяется тем, как его представители (Г.Алмонд, С.Верба и др.), отмечая ограниченность институционального подхода, больше предпочитают наличные в обществе типы политических позиций и политического поведения. Третий тип, т.е. структуралистский подход (Д.Истон, Э.Шилз, С.Липсет и др.) уделяет внимание роли неинституциональных учреждений, выявлению роли социальных, групповых основ политического поведения. Разумеется, каждый из указанных подходов имеет ясные перспективы развития, однако в отдельности они не в состоянии полностью оценить сущность и особенности развития политического процесса.

Начиная с 50-х годов XX столетия, начала широко распространяться новая теория о политическом развитии, в качестве теории политической модернизации. В западной политической науке имеются такие яркие представители указанного направления, как Г.Алмонд, Д.Аптер, С.Вертер, Л.Пай и др. В целом они выделяют следующие характерные особенности политической модернизации:

- становление и развитие политических организаций, находящихся друг с другом в состоянии конкуренции;
- повышение уровня способности политической системы в приспособлении к общественным интересам, на основе помощи различных групп интересов;
- формирование политического механизма по эффективному сбору потребностей и их анализу;
- организация социальной периферии посредством избирательного права, на основе помощи партий, находящихся в оппозиции, и при помощи печати на основе повышения уровня политического участия различных слоев и групп;
- создание и эффективная деятельность политической бюрократии;
- возрастание роли правовых технологий и управленческого регулирования в развитии властных функций, законодательной системы и т.д.

В теории политической модернизации в основном

акцентируются социальные условия политического развития, обосновывается проблема социальной мобилизации. Политическое развитие характеризуется как процесс определенных изменений в политической сфере общества. В ходе политического процесса могут повторяться ее те или иные элементы, могут исчезнуть или быть созданы вновь.

Представители теории модернизации, в отличие от представителей теории социальной эволюции, отмечают, что процесс развития определяется именно со стороны интеллектуальной и политической элиты, в современном социуме все находится именно под влиянием этой элиты. Политическая элита на основе целенаправленной деятельности стремится преодолеть политическую отсталость своей страны. Модернизированная элита делится на четыре основополагающих типа: традиционная, либеральная, авторитарная и праворадикальная. Ш.Айзенштадт считает, что к особенностям, выделяющим процесс политической модернизации, относятся: создание дифференцированной политической структуры, связанной с высокой специализацией политических ролей и учреждений; расширение законодательной базы с территориальной и функциональной точек зрения; формирование рациональной политической бюрократии и ее стремительный рост; ослабление традиционных элит и их легитимизации, смена традиционных элит модернизированной элитой.

В современной политологии есть два подхода в оценке характера и перспектив развития демократического, политического характера модернизации: либеральный и консервативный.

Представители либерального подхода (Г.Алмонд, Л.Пай и др.) выдвигают как основной фактор степень привлечения населения к системе представительской демократии и степень открытости элиты.

Для демократического политического развития общества и проведения необходимых реформ важен оптимальный вариант, который может быть достигнут в том случае, когда преимущество над элитой получают простые граждане, возвысившись над ней. Другие варианты соотношения активности элит и масс могут привести к замедлению изменений и возникновению авторитарных режимов. Самая невыгодная ситуация для политического развития заключается в том, что политическое участие масс и элит падает до минимального уровня. Это приводит к угасанию социума и политической системы, иными словами, раздроблению единой социальной системы, ее разрушению. Существенной чертой либерального направления теории политической модернизации является отрицательное отношение к авторитаризму. Согласно либеральному сценарию, возможен и такой вариант развития: 1) демократизация общества; 2) возрастание соперничества элит, однако в условиях падения политической активности основной массы населения создаются условия для формирования и становления авторитарных режимов; 3) конкуренция между элитами в политическом участии ведет к замедлению политических изменений; 4) одновременное достижение минимального уровня в авторитете элиты и политического участия вводит к хаосу, может также способствовать установлению диктатуры [4, с. 64-66].

Сторонники консервативного подхода к политическому развитию (С.Хантингтон, Г.Линц и др.) определяют источник модернизации как привлечение населения к политической жизни и бросающимся в глаза противоречиями между этим процессом и институционализацией. Говоря об институционализации, имеется в виду наличие необходимых структур и механизмов для создания общности интересов и их координации. Авторы считают, что модернизация общества связана не столько с уровнем развития демократических политических институтов, сколько с их крепостью и организованностью. Авторитарный режим, следящий за правилами жизни, может обеспечить переход к рынку и национальное

единство. Под руководством авторитарной власти могут реализоваться следующие условия модернизации: 1) способности и умения политических лидеров; 2) определение, в процессе реформ, качественно разных и последовательных этапов развития, каждый из которых должен обладать определенным преимуществом перед другими; 3) правильный выбор времени для их реализации.

Таким образом, консерваторы отмечают, что при помощи централизованных институтов власти элиты стремятся обеспечить политические правила. Либералы же настаивают на том, что есть возможность воздействия населения на власть. С.Хантингтон писал, что рост политического участия масс может превратить реальный уровень демократического развития. Это, в свою очередь, может завершиться политическим кризисом и дестабилизацией обстановки.

В странах где не получило завершения на основе демократических традиций конкретных скачков стремление власти к реформам, могут последовать самые резкие негативные последствия. Именно поэтому в самом начале важно укрепление политической стабильности. Как считает Хантингтон, в подобной ситуации тогда возможен авторитарный режим, когда он способствует решительному экономическому развитию и социальным проблемам. Подобный режим способен предотвратить тенденции к дестабилизации.

Переход к демократии должен постепенно реализовываться на фоне успешных реформ в системе экономических и социальных отношений. Задача политической элиты состоит в том, чтобы изменения, происходящие в различных сферах общества в рамках модернизации, были между собой согласованы и уравновешены. Сторонники консервативного подхода не отрицают демократических ценностей при переходе к демократии. Они также понимают политическую модернизацию как переход к демократии.

Как известно, С.Хантингтон выделил три волны демократии. Первая волна началась в начале XIX века в США и завершилась в конце Первой мировой войны. Вторая волна началась после Второй мировой войны. Третья волна демократизации началась в 1974 году в Португалии со свержением диктатуры Салазара. Т.Карл и Ф.Шмиттер считают, что четвертой волной демократизации можно считать происходящие демократические изменения в постсоциалистическом мире.

Обобщая логику перехода к демократии, можно выделить здесь две модели. Первая - это «кооперативная модель»: последовательная либерализация политической системы; приспособление устаревших институтов к новым требованиям и правилам; социализация населения согласно новым правилам и нормам. Вторая - это модель соперничества: резкая либерализация; падение прежней политической системы; претворение в жизнь со стороны новых политических учреждений новшеств, которые встречают сопротивление как сверху, так и снизу.

Модернизация есть исключительно сложный и трудный, мучительный процесс. На каждом этапе реформирования общественной системы рождаются новые противоречия и трудности. Самой значительной проблемой модернизации является формирование политической элиты, которая способна создать эффективную политическую систему, которая сможет реализовать реформы и защитить общество.

Важным и закономерным в связи с анализом понятия политического развития является анализ понятия «политические изменения». Несомненно, что в связи с этим, прежде всего, надо кратко охарактеризовать понятие социальных изменений вообще, как более широкого понятия.

Происходящие в обществе социальные изменения реализуются в ходе целенаправленных действий людей. Эта деятельность состоит из различных социальных

действий и взаимодействий. Как правило, разрозненное, неорганизованное действие не может обусловить значительные социальные, экономические и культурные изменения. Даже открытие, сделанное одним человеком, может быть не использовано большинством и не применяться на практике, в таком случае теряется его ценность и значение. Следовательно, значительные социальные изменения происходят не в разрозненном виде, а на основе совместной социальной деятельности людей, проявляются в одном направлении, на основе взаимосвязи и взаимозависимости. В связи с мотивами и ориентациями людей эта взаимосвязь может быть неосознанной, стихийной. Социальные изменения, относящиеся к понятию модернизации вообще, означают переход социального объекта из одного состояния в другое, являясь мотивацией в деле социальной организации общества, для его социальных институтов и социальной структуры [5, с. 95-96]. На реализацию социальных изменений оказывает влияние определенные жизненные условия, которые отражаются в сознании каждого индивида и на его воле. Социальное развитие характеризуется как существенное общее выражение происходящих изменений. Разумеется, категория развития применяется лишь к объектам, имеющим внутреннюю структуру. Изменения, которые произошли в объекте, организуют содержание развития, а сущность связана с изменением структуры целого.

Следовательно, социальные изменения и показатели характеризуются, как средства мышления. Изменения выступают как количественные показатели функционирования социальных процессов, а показатели – как качественная сторона их. Есть следующие группы изменений, определяющих внутренние и внешние социальные изменения: 1) показатели, предназначенные для определенного исторического периода, охватывающие социальные изменения; 2) показатели социальных процессов, используемые для реализации запланированных целей (научно-технический прогресс, урбанизация); 3) ресурсные показатели для рационального использования в тех или иных социальных процессах, во имя решения конкретных социальных задач. Эти ресурсы предполагаются для решения организационных, идеологических и других задач; 4) показатели, отражающие положение реальных методов воздействия на социальные процессы;

5) показатели реализации социальной эффективности экономической и социальной программы на определенном этапе общественного развития и т.д.

Политические изменения, характеризующие политическую модернизацию, являясь воплощением новых свойств политической реальности, реализуются различными путями и с различной скоростью, но в рамках прежних правил. Конечный результат обозначает, что в целом качественное состояние политической системы и ее отдельных элементов состоит в последовательной их замене. Этот процесс зависит от конкретных факторов, оказывающих на него влияние, причем происходит это в рамках нескольких альтернатив развития.

В политологической литературе нет единого мнения о путях развития, их числе, их последствиях и основных характеристиках. В рамках этого направления многие исследователи подчеркивают, что в настоящее время обобщенные модели и схемы политического процесса не отвечают заявленному принципу универсальности, в результате рассматриваются и анализируются лишь определенные стороны политического развития.

Понятие политических изменений было проанализировано в рамках сравнительной политологии, затем произошла смена парадигм и, в конечном счете, мы остановились на теории политической модернизации.

Анализ политических изменений должен начаться с выявления определяющего его развитие основного фактора. Определяющий (детерминистский) подход объясняет политические изменения как линейный процесс.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Политология: энциклопедический словарь. М.: «Биг-Н», 1993.
2. Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект пресс, 2006.
3. Санистебан Л.С. Основы политической науки. Перевод с исп. М.: 1992.
4. Решетников С.В. Системный подход как методология анализа публичной политики / С.В. Решетников, Н.А. Антонович. Мн.: ИСПИ, 2000.
5. Социологический энциклопедический словарь. М.: Инфра. М - Норма, 1998.
6. Человеческое измерение политики и направления политической социализации личности // <http://refpolit.ru/>

#### POLICY DEVELOPMENT AND POLITICAL MODERNIZATION

© 2015

*E.B. Hadzhaliyev*, PhD in Political Science, Senior Researcher  
of the “International Relations and International Law”  
*Philosophy and Law Institute of NA of AR, Baku (Azerbaijan)*

*Abstract.* The article reveals the concepts of political development and political modernization, carried out a comparative analysis in the context of the political development of the problem of political modernization. In this connection, attention is paid to the types of political development, the concept of political and social progress. The author focuses on the different approaches to the concept of political modernization, especially conservative and liberal, defining its positions.

*Keywords:* political development, political modernization, various trips to the concept of political modernization, democracy.