

когда впервые укладывали ребенка в люльку), услышал сказку «Рувас æмæ тæрхъус» (Лиса и заяц), «Мæгуыр лæг æмæ хъæздыг лæг» (Бедняк и богач) и получили представление о морали и нормах поведения с людьми, о нравственных ценностях, услышал эпизод из истории осетинского народа; побывал в краеведческом музее и узнал название многих трав, деревьев, гор, тропинок, сел; порадовался успехам спортсменов, музыкантов, певцов, ощутил гордость за свою нацию, народ и страну.

Именно эти «факты культуры» заполняют пространство (В.С. Библер, Т.Е. Джагаева, Маргиева З.Г.), в котором происходит процесс социализации человека, именно они приобретают для человека статус ценности, то есть становятся ориентирами деятельности и поведения, связываются с познавательными и волевыми аспектами его индивидуальности, определяют его мотивацию, его мировоззрение и нравственные убеждения, становятся основой духовной свободы и развития творческих сил [3, с. 142-145].

Всякая культура национальная по содержанию и индивидуальная (личностная) по способу присвоения, то есть культура – это индивидуально освоенные духовные ценности.

Куда ни кинь взор – родная культура, с кем ни говори – родная речь, все это воспитывается, становится духовным ядром в сознании человека и, трансформируясь и интегрируясь в то, что называется удивительным словом «менталитет» и без чего нет национального самосознания, нет культурных корней, нет полноценного человека.

Если человек вырос не в пространстве родной культуры, родного языка, не впитал менталитет своего народа, в нем навсегда останется заметным дефицит развития, дефицит воспитания, дефицит важнейшей информации,

составляющей основу жизни, ибо только культура обладает *четырьмя функциями*: информационной, развивающей, воспитывающей и обучающей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абаев В.И. Осетинский язык и фольклор. – М., Л., 1949.
2. Бахтин М.М. Человек в мире слова. – М.: Знание, 1995. – 225с.
3. Библер В.С. Диалог. Сознание. Культура. – М.: Знание, 1999.
4. Бротмей Ю.В. Очерки теории этноса. – М., 2009.
5. Гурбанлы В.Т. Внутрипредметная связь как один из основных принципов обучения учащихся родному языку // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. – №3. – С. 59-62.
6. Джусойты Н.Г. Коста. Вселенная – Отечество мое. – Владикавказ: Изд-во «Перо и кисть», 2014.
7. Лоташ О.И. Языковая компетентность в теории и практике профессиональной деятельности учителя начальных классов // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2013. – №3. – С. 150-153.
8. Мамчур Л.И. Основные средства обеспечения развития коммуникативных умений учеников на уроке родного языка // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2014. – №1. – С. 45-49.
9. Маргиева З.Г., Джагаева Т.Е. Факторы, механизмы и критерии социализации в национально образовательном пространстве // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2013. – №3. – С. 142-145.
10. Муриева М.В. Раннее иноязычное обучение – начальный этап формирования вторичной языковой личности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2013. – №4. – С. 123-127.

LANGUAGE AND CULTURE TWO BRANCHES DESCRIBING MENTALITY OF THE PEOPLE

© 2014

K.G. Dzhusoeva, candidate of philological sciences, associate professor of methodology of primary and preschool education
North Ossetian State University K.L. Hetagurov, Vladikavkaz (Russia)

Annotation: In the history of linguistics known that language as a means of communication always exists only in the mind of the individual, in his mind, and they together form an indivisible linguistic space. In the language and culture embodied the historical experience of the people, their moral standards and spiritual principles. Each lexical unit in the national language – «a storehouse of wisdom of the people», preserving and reproducing the traditions and the spirit world.

Keywords: language, culture, language, mentality of the people, education, traditions, spirituality.

УДК 378.14

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

© 2014

О.В. Ершова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Химия»,
О.А. Мишурина, кандидат технических наук, доцент кафедры «Химия»
*Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
 Магнитогорск (Россия)*

Аннотация: Статья посвящена вопросам качества образования в техническом университете. Обоснована актуальность обозначенной проблемы. Показано, что качество образования достаточно сложное и неоднозначное понятие. Приводится теоретический анализ дефиниции «качество образования», выводится авторское определение исследуемого понятия. Предлагается использовать рейтинговую систему оценки качества подготовки студентов как механизм, который позволит повысить мотивы педагогической деятельности преподавателей и учебной деятельности студентов, а также функционально объединить деятельность всех участников образовательного процесса.

Ключевые слова: качество как педагогическая категория, качество образования, качество подготовки, рейтинговая система, образовательный процесс.

Введение. В ряду дисциплин, изучаемых в техническом университете, химия является одной из самых значимых областей естествознания – комплекса наук, изучающих сущность явлений природы, познающих ее законы и использующих их в практической деятельности общества, в науке, технике и производстве. Учебная дисциплина «Химия» обязательна для изучения в техническом университете, так как понимание законов химии

и сущности физико-химических явлений необходимо как для совершенства существующих, так и создания новых процессов, машин, материалов и приборов.

Знание основ химии определяет осознанное проведение различных технологических операций на производстве и возможность грамотного обращения с веществами, применяемыми в той или иной сфере профессиональной деятельности, учета их влияния на организм че-

шении определенного этапа [10].

Подведем некоторые итоги. Учитывая общие тенденции развития понятия «качество», под «качеством образования» мы будем понимать формирование у студентов системы научных взглядов, знаний, умений и навыков, способов творческой деятельности, общих и специальных компетенций, связанных с сущностью, задачами, идеями, понятиями, развитием, а также практическим применением полученных знаний в профессиональной деятельности.

Мы выделяем три основных психолого-педагогических аспекта реализации рейтинговой системы в оценке качества подготовки студентов: когнитивный, эмоционально-мотивационный, деятельностный.

Когнитивный психолого-педагогический аспект исследуемого феномена связан с содержанием предметной подготовки в классическом понимании и заключается в триаде: знания-умения-навыки.

Знания выступают как система определенных понятий, изучаемых личностью в процессе обучения; умения – как совокупность практических операций, которые обучаемый должен усвоить, и навыки как умения, доведенные до автоматизма.

Эмоционально-мотивационный аспект реализации рейтинговой системы в оценке качества подготовки студентов мы связываем с формированием у студентов положительной мотивации к становлению собственной профессиональной компетентности, а также становлению субъектности [11].

Деятельностный психолого-педагогический аспект реализации рейтинговой системы в оценке качества подготовки студентов связан с непосредственным ее применением при изучении конкретной дисциплины, т.е. на частно-дидактическом уровне – посредством материализации оценки, под которой мы понимаем определение «рейтинговой стоимости» каждого вида деятельности студента.

Рассматривая ситуацию, сложившуюся в сфере оценки качества подготовки обучаемых можно выделить три наиболее существенных подхода. Один из них – чисто теоретический, в рамках которого поиск решения, нацеленного на проблему оценки качества подготовки, идет по пути теоретико-методологических исследований. При этом, как правило, остаются открытыми вопросы о том, как применять наработанный научный потенциал о повседневном учебном процессе.

Остается открытым вопрос о том, как перейти от теоретического уровня к практическому, предполагающему разработку методики оценки качества подготовки и внедрение её в учебный процесс.

Второй подход можно условно назвать чисто практическим. Представители этого подхода обычно идут по пути создания средств для оценки подготовки обучаемых, не задаваясь вопросами о том, что же они получают в качестве результата и как правильно интерпретировать этот результат. Такой подход, как правило, легко отторгает любые теоретические построения, а если и принимает, то в сильно упрощенном и измененном до неузнаваемости виде.

Представители третьего направления идут по пути соединения теоретико-методологических исследований проблемы качества подготовки с разработкой методики его непосредственной оценки. Главная трудность связана не с разработкой инструментария, а с выделением самого предмета измерения вместе с сопутствующей системой показателей для осуществления измерительного процесса. К настоящему моменту не существует единой научно обоснованной системы показателей качества подготовки обучаемых, равно как и не существует единой системы оценки таких показателей.

По мнению М.Б. Челышковой и В.А. Хлебникова неудачи на пути разработки такой системы в нашей стране вызваны в первую очередь отсутствием единой теоретико-методологической базы, ориентированной на потреб-

ности пользователей, в роли которых выступают педагоги-практики. Из этого утверждения вытекает необходимость анализа теоретических работ с целью определения направлений, наиболее перспективных с позиций измерения. В целом в рамках теоретического подхода можно выделить несколько направлений разработки показателей качества знаний и умений обучаемых. Различие в результатах учебной деятельности обычно связывают с описанием уровней усвоения, которые в трудах отечественных дидактов не получили однозначной трактовки (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина, С.В. Власова).

При критическом анализе подхода главный упор следует сделать не на трудности выделения признаков различных уровней, а на явное отсутствие конкретных эмпирических референтов, способствующих идентификации различных уровней усвоения в процессе педагогических измерений.

Другое теоретическое направление разработки системы показателей качества подготовки связано с выделением и обоснованием характеристик сформированности действий обучаемых. Представители этого направления в качестве характеристик действий называют такие, как разумность, сознательность, абстрактность, которые на практике определить достаточно сложно.

Еще одна попытка базируется на идее совмещения отдельных подходов путем введения трех уровней качества знаний: предметно-содержательного, содержательно-деятельного и содержательно-личностного.

Исследование проблемы оценки качества подготовки обучаемых в высшей школе заключается в том, что ученые в основном сконцентрировали свои усилия вокруг теоретико-методологических аспектов, а преподаватели-практики вокруг оценочных процедур, рассматриваемых, как правило, в отрыве от теории. Полученные таким путем оценки качества базируются на интуитивных представлениях педагога и далеки от требований сопоставимости и объективности результатов измерений. Отсутствует шкала, которую необходимо ввести для сравнения качества подготовки различных обучаемых групп.

Чтобы избавиться от этих недостатков, необходимо перейти от традиционных средств и методов оценки обучаемых к рейтинговой системе оценивания; использовать специальные модели измерения, соединяющие латентные параметры испытуемых с наблюдаемыми результатами выполнения различных видов деятельности, позволяют преодолеть отмеченное выше противоречие и дают возможность отождествлять оценки качества подготовки студентов с результатами рейтинговых измерений. Рейтинговая система позволяет учитывать разнообразные виды деятельности студентов, учитывать научно-исследовательскую работу, участие в конкурсах, олимпиадах, выставках [12], что невозможно при традиционной системе оценивания качества подготовки.

Вывод. Таким образом, в своем исследовании в оценке качества подготовки студентов мы придерживаемся подхода, ориентированного на сравнение с эталоном результата обучения. Критериальной базой такого подхода является разработка критериев полного усвоения знаний, умений и навыков через описание этого эталона. В этом случае основным критерием оценки качества подготовки является обученность, которая измеряется с помощью учебных заданий или дидактических тестов, которые являются контрольно-измерительным материалом и входят в состав учебно-методического комплекса дисциплины [13, 14].

Составленные контрольно-измерительные материалы являются объективным средством контроля знаний студентов и позволяют сделать вывод о качестве их предметной подготовки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ершова О.В. Модель рейтинговой системы оценки качества образования студентов технического уни-

- верситета // Вестник Башкирского университета. – 2009. Т. 14 – № 1. – С.324 – 328.
2. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Родионова Н.И. Творческое развитие студентов в условиях рейтинговой системы оценки качества образования // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2012. Т. 14 – № 4-5. – С. 1476-1478.
3. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Российская академия наук 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
4. Шамова, Т.И., Третьяков, П.И., Капустин, Н.П. Управление образовательными системами. – М.: Гуманитарный образ. центр ВЛАДОС, 2001. – 376с
5. Чельшкова, М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: Учебное пособие / М.Б. Чельшкова. – М.: Логос, 2002. – 432 с.
6. Шевцова, В.В. Влияние модульно-рейтинговой технологии обучения на качество учебных достижений студентов (на примере спортивно- педагогической дисциплины «Плавание»): Авторефер. дис. ... канд пед наук / В.В. Шевцова. – Тюмень, 2003. – 26 с.
7. Чеботарева, Н.Е. Модульно – рейтинговая технология оценки учебных достижений студентов как фактор повышения успешности обучения: Авторефер. дис. ... канд пед наук / Н.Е. Чеботарева. – Волгоград, 2004 – 26 с.
8. Краевский, В.В. Общие основы педагогики. Учеб. для студ. высш. пед. учеб. Заведений / В.В. Краевский. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 256 с.
9. Чошанов, М.А. Теория и технология проблемно-модульного обучения в профессиональной школе: Авторефер. дис. ... док. пед. наук / М.А. Чошанов. – Казань, 1996. – 34 с.
10. Чельшкова, М.Б., Хлебников, В.А. Методологические подходы в оценке качества подготовки школьников и студентов // Проблемы качества образования, его нормирования и управления. Сборник научных статей под ред. Н.А. Селезневой. – 1999. – С. 173-190.
11. Чупрова Л.В. Студент как субъект образовательного процесса //Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 8. – С.228 – 231.
12. Чупрова Л.В. Организация научно-исследовательской работы студентов в условиях реформирования системы высшего профессионального образования// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 5-2. С. 167 – 170.
13. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Муллина Э.Р., Мишурина О.А. Тестирование как метод контроля учебных достижений студентов технического университета // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3.
14. Таранцева К.Р., Пятирублевый Л.Г., Моисеев В.Б. Информационно-дидактические основы образовательного тестирования // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2012. № 3 (07). С. 180-190.
15. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Муллина Э.Р., Мишурина О.А. Учебно-методический комплекс как средство активизации самостоятельной работы студентов технического университета // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5
16. Таранцева К.Р., Моисеев В.Б., Пятирублевый Л.Г. Структура теории образовательного тестирования // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2012. № 4 (08). С. 153-158.

QUALITY OF EDUCATION AT TECHNICAL UNIVERSITY AS THE PEDAGOGICAL PROBLEM

© 2014

O.V. Yershova, candidate of pedagogical sciences, assistant Professor of «Chemistry»
O.A. Mishurina, candidate of technical sciences, assistant Professor of «Chemistry»
Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk (Russia)

Annotation: Article is devoted to questions of quality of education at technical university. Relevance of the designated problem is proved. It is shown that quality of education rather difficult and ambiguous concept. “Quality of education” is given the theoretical analysis of a definition, author’s definition of the studied concept is removed. It is offered to use rating system of an assessment of quality of training of students as the mechanism which will allow to increase motives of pedagogical activity of teachers and educational activity of students, and also functionally to unite activity of all participants of educational process.

Keywords: quality as pedagogical category, quality of education, quality of preparation, rating system, educational process.