

К ПРОБЛЕМЕ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ КОЛЛЕДЖА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС СПО

© 2014

А.П. Кирченко, преподаватель химии
Магнитогорское общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей»,
Магнитогорск (Россия)

Аннотация: Статья посвящена проблеме качества подготовки студентов колледжа на современном этапе внедрения ФГОС СПО. Показано, что в соответствии с ФГОС оценка результатов освоения образовательной программы носит комплексный характер и выражается степенью сформированности у выпускника предусмотренных стандартом компетенций. В связи с этим при выборе форм и методов обучения необходимо ориентироваться на компетентностный подход, который предусматривает более широкое использование активных и интерактивных форм и методов обучения. Приводится характеристика различных методов обучения, используемых в образовательной практике колледжа.

Ключевые слова: качество подготовки студентов, компетентностный подход, компетенции, методы обучения, управление обучением, субъект обучения, творческая ситуация, метод проектов рейтинговая система.

Введение. Социальные изменения, происходящие в современном обществе, обуславливают реформирование системы образования. Одним из приоритетных направлений этого реформирования является обновление содержания, форм и методов подготовки специалиста на основе нового поколения образовательных стандартов, основанных на компетентностном подходе.

В связи с введением ФГОС третьего поколения меняется отношение к результатам обучения, а также к формам и методам их измерения. Если ранее оценка результатов обучения была представлена определением уровня знаний, умений и навыков обучающегося, то в соответствии с ФГОС оценка результатов освоения образовательной программы носит комплексный характер и выражается степенью сформированности у выпускника предусмотренных стандартом компетенций. В связи с этим перед профессиональными образовательными учреждениями стоит задача разработки методического сопровождения процессов формирования и оценки освоения компетенций.

Формирование общих и профессиональных компетенций осуществляется через образовательные, развивающие и воспитательные задачи, которые преподаватель ставит на каждом учебном занятии и решает совместно с обучающимися в процессе выполнения различных видов деятельности, используя различные технологии и методы активного и интерактивного обучения [1].

При выборе форм и методов обучения мы ориентируемся на компетентностный подход, который предусматривает более широкое использование интерактивных форм обучения. Интерактивное обучение – обучение, построенное на взаимодействии всех обучающихся, включая преподавателя. Интерактивные методы в наибольшей степени соответствуют личностно-ориентированному подходу, так как они предполагают сообучение (коллективное, обучение в сотрудничестве), творческое обучение, творческий умственный труд, а преподаватель выступает в роли организатора такого процесса обучения [2].

При организации творческого умственного труда студентов, нами используются такие методы обучения, как исследовательский, эвристический, метод проектов, а также репродуктивный, так как творчество невозможно без репродукции.

Известно, что любой метод представляет собой построение деятельности и её видов в такой последовательности и такими средствами (в зависимости от условий), которые непременно приводят к достижению намеченной цели [3, 4]. Эта цель осознаётся предварительно, ибо метод применяется только, как известно, в случае целеполагающей деятельности человека. Но именно целеполагающий характер деятельности человека обуславливает отличие метода обучения, в котором ученик играет роль целеполагающего субъекта, от метода, направленного на объекты, не являющиеся субъекта-

ми деятельности.

Так, по мнению И.Я.Лернера, любой метод содержит:

а) знание о цели деятельности, одновременно являющееся знанием о результате деятельности. Без такой предварительной цели деятельность человека не может стать целенаправленной, то есть осознанным движением к цели, позволяющим контролировать соответствие каждого шага этого движения его общей цели;

б) знание о необходимом для достижения цели способе деятельности;

в) знание субъекта о необходимых и возможных средствах, поскольку деятельность всегда связана со средствами деятельности интеллектуального, практического и предметного характера. Средства и деятельность, её способы влияют друг на друга: способ деятельности обуславливает минимально необходимые средства. Возможные вариации средств видоизменяют, корректируют способ деятельности;

г) знание об объекте деятельности, так как без объекта, идеального или материального, деятельности не бывает. Знание об объекте, его свойствах сопровождается в методе непрерывным знанием об изменениях объекта под влиянием деятельности, его преобразовании и в той или иной степени об этапах и механизме преобразования [5].

Суть репродуктивного метода состоит в многократном повторении способа деятельности по заданию преподавателя. Этот метод используется при формировании умений и навыков использования и применения полученных знаний.

Деятельность педагога состоит в разработке и общении образца, а деятельность обучающегося – в выполнении действий по образцу.

Остановимся более подробно на характеристике исследовательского, эвристического методов и метода проектов, которые являются основными при организации творческого умственного труда студентов, использование которых не зависит от конкретного содержания учебных предметов.

Основное назначение эвристического метода заключается в постепенной подготовке учащихся к самостоятельному решению проблем, творческих ситуаций, то есть основу эвристического метода составляет деятельность по решению творческих ситуаций. Применение эвристического метода в обучении предполагает использование не только творческих ситуаций, а ещё и широкое применение эвристической беседы, в результате которой с помощью подбора специальных вопросов и определённого порядка их задавания ученику можно извлекать из его памяти скрытое и неосознанное ранее знание, которое поможет обучающемуся найти решение проблемы или творческой ситуации.

Творческая ситуация – это продукт интеллектуально-эвристического мыслительного процесса от зарождения

замысла (идеи) его фактического обоснования до построения эвристической модели проблемной ситуации [6, с.71].

Различные творческие ситуации познавательного, проблемного, исследовательского характера могут быть использованы на различных этапах учебного занятия: мотивационном, операционно-исполнительном и рефлексивно-оценочном.

Концепция исследовательского метода была разработана И.Я.Лернером. Основное назначение этого метода состоит в том, чтобы обеспечить овладение студентами методами научного познания, способствовать формированию осознанных, гибко используемых знаний. Сущность метода состоит в организации поисково-творческой деятельности обучающихся по решению новых для них задач проблем при которой «учащийся на занятиях был бы не объектом, воспринимающим готовые знания, а исследователем, то есть человеком, самостоятельно ставящим вопросы, диалектически разрешающим противоречия [7].

В образовательном процессе колледжа исследовательский метод применяется при выполнении студентами творческих упражнений, задач, лабораторных и практических работ, выполнении домашних заданий творческого характера, выполнении специальных заданий поискового характера на сравнительный анализ, мысленную перегруппировку изучаемых объектов; выполнении мысленного эксперимента; при выполнении научно-исследовательской работы, разработке проектов, которые способствуют развитию творческой активности студентов, повышению качества обучения, что делает этот метод эффективным инструментом современного образовательного процесса [8, 9]. Основными этапами проективной деятельности являются: организационно-подготовительный, технологический и заключительный, на котором происходит представление результатов и контроль деятельности студентов.

Учебная деятельность обучающихся может протекать успешно только в условиях управления этим процессом со стороны преподавателя и самого студента. Это предположение основывается на понимании организации учебной деятельности как управляемого процесса и подтверждается многими теоретическими выводами (А.А.Кирсанов, А.И.Раев, Н.Ф.Талызина), поэтому современный образовательный процесс включает компонент управления, содержащий рассмотрение управленческих функций как преподавателя, так и самого учащегося. В нашем понимании цель управления учебной деятельностью состоит в осуществлении перевода студента из объекта в субъект управления. Организованная и сформированная учебная деятельность – это самоуправляемая деятельность, поэтому она предполагает наличие управления ею не только со стороны педагога, но и учащегося на уровне самоуправления.

Студент становится субъектом управления учебной деятельностью не сразу. Личность студента развивается в условиях совместной деятельности его и преподавателя, вначале при управляющем воздействии преподавателя; на более высоком уровне – в управляющем взаимодействии, в условиях равноправного самоуправления; и только затем – в режиме самоуправления учащимися своей деятельностью учения [10].

Содержательной компонентой управления являются управленческие действия преподавателя и самого студента. Анализ литературы по проблеме управления показывает, что исследователи, определяя этапы педагогического управления, в основном исходят из функционального набора общей теории управления, приспособившая его к педагогической практике [11, 12, 13]. Например, Ю.В.Васильев [13] выделяет ряд управленческих этапов, которые проходит преподаватель при решении педагогической задачи: анализ педагогической ситуации и планирование педагогической деятельности; ориентация и регулирование педагогического процесса;

координирование педагогических воздействий; диагностика, коррекция, контроль и оценка полученных результатов способствуют не только эффективному управлению учебно-воспитательным процессом, но и получению информации об эффективности методов, средств и приемов, используемых для организации учебно-воспитательного процесса.

Организация образовательного процесса в условиях рейтинговой системы позволяет более полно рассматривать обучение как управляемый процесс [14].

А. Файоль в книге «Общее и промышленное управление», отмечает, что управлять – значит предсказывать и планировать, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать. Эти же функции выполняет рейтинговая система оценки. Процесс управления есть иерархическая структура взаимосвязанных процессов реализации функций управления.

М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури считают, что исследование процессов управления следует ограничить четырьмя функциями: планированием, организацией, мотивацией и контролем, а также связующими их процессами коммуникацией и принятием решений.

Рейтинговая система оценки включает планирование, организацию и контроль взаимодействия преподавателей и студентов при изучении любой дисциплины. Рейтинг выполняет роль основного интегрального показателя учебного процесса, на основе которого можно решать основные задачи управления системой образования в вузе [15, 16].

Чтобы улучшить качество, в частности образования, необходимо, прежде всего, уметь его количественно определять, так как применение численных методов – одна из важнейших предпосылок правильности принимаемых решений при управлении качеством.

При рейтинговой системе оценки знаний в основном используется шкала порядка. Решается вопрос сравнения по принципу «лучше или хуже», «больше или меньше» [17].

Таким образом, внедрение в образовательный процесс современных методов и технологий обучения, направленных на формирование общекультурных и профессиональных компетенций студентов, способствуют становлению субъектности студентов, переносу акцента с осуществления преподавателем функций передачи учебной и научной информации на управление познавательной деятельностью и вовлечению в этот процесс самих студентов, что вызывает личностный интерес для освоения учебной профессиональной деятельностью, создает психологический комфорт и условия для возникновения реальной «ситуации успеха» студента в образовательном пространстве, что приводит к повышению качества подготовки студентов колледжа в условиях внедрения ФГОС СПО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активные и интерактивные образовательные технологии (формы проведения занятий) в высшей школе: учебное пособие / сост. Т.Г. Мухина. Н.Новгород: ННГАСУ, 2013. 97с.
2. Чупрова Л.В. Сущность образовательного процесса в вузе с позиций социального и психолого-педагогического знания //Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2011. – № 41. – С.47 – 49.
3. Моисеева Л.В. Спецсеминар для обучающихся в магистратуре «Технология педагогического проектирования образовательных систем и педагогического процесса» //Допол. квалиф. «Специалист по эконом. образованию дош-го и шк-ного возраста». Программный метод. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 1997 – с.124-128.
4. Овчинников В.Ф. Диалектика репродуктивной и продуктивной деятельности и развития творческого потенциала субъекта труда: Автореф. дисс. д-ра философ. наук. – М., 1982. – 31 с.

5. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М.: Педагогика, 1981. – 116 с.
6. Ушачёв В.П. Творчество в системе образования. – М.: Москва, 1995. – 217 с.
7. Чупрова Л.В. Системное становление творческой личности будущего специалиста в образовательном процессе вуза // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. – 2012. – № 3. – С. 82 – 85.
8. Кирченко А. П. Организация исследовательской работы студентов колледжа // Теория и практика образования в современном мире: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, февраль 2012 г.). – СПб.: Реноме, 2012. – С. 385-387.
9. Чупрова Л.В. Организация научно-исследовательской работы студентов в условиях реформирования системы высшего профессионального образования // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 5-2. С. 167 – 170.
10. Чупрова Л.В. Студент как субъект образовательного процесса // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 8. – С. 228 – 231.
11. Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения

знаний. – М., - 1975.

12. Машбиц Е.И. Психологические основы управления учебной деятельностью. – Киев, 1987.
13. Васильев Ю.В. Педагогическое управление // Сов. педагогика. – 1982. - № 11.
14. Ершова О.В. Рейтинговая система как фактор оценки качества химической подготовки студентов технического университета: автореферат дис. ... канд. пед. наук / О.В. Ершова. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. - 24 с
15. Чупрова Л.В., Ершова О.В., Родионова Н.И. Творческое развитие студентов в условиях рейтинговой системы оценки качества образования // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2012. Т. 14 – № 4-5. – С. 1476-1478.
16. Таранцева К.Р., Моисеев В.Б., Пятирублевый Л.Г. Структура теории образовательного тестирования // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2012. № 4 (08). С. 153-158.
17. Ершова О.В. Рейтинговая система как фактор оценки качества химической полготовки студентов технического университета: дис. ... канд. пед. наук / Южно-Уральский государственный университет. Челябинск. 2009.

O THE PROBLEM OF QUALITY OF TRAINING OF STUDENTS OF COLLEGE AT THE PRESENT STAGE OF INTRODUCTION OF FGOS OF SPO

© 2014

A.P. Kirchenko, teacher of chemistry
Magnitogorsk educational institution "Versatile Lyceum", Magnitogorsk (Russia)

Annotation: Article is devoted to a problem of quality of training of students of college at the present stage of introduction of VGOS SPO. It is shown that according to FGOS the assessment of results of development of an educational program has complex character and is expressed by formation degree at the graduate of the competences provided by the standard. In this regard at a choice of forms and methods of training it is necessary to be guided by competence-based approach which provides wider use of active and interactive forms and methods of training. The characteristic of various methods of training is provided. used in educational practice of college.

Keywords: quality of training of students, competence-based approach, competences, training methods, management of training, subject of training, creative situation, method of projects rating system.

УДК 159.922.736.3:618.53

ВЛИЯНИЕ ЗАДЕРЖКИ ВНУТРИУТРОБНОГО РОСТА И РАЗВИТИЯ ПЛОДА НА НАРУШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ОНТОГЕНЕЗА

© 2014

Т.Н. Ковалевская, аспирант

Витебский государственный университет имени П.М.Машерова, Витебск (Республика Беларусь)

Аннотация: В статье проанализированы данные, отражающие протекание процесса социально-психологической адаптации (СПА) детей, рождённых с задержкой внутриутробного роста и развития плода на разных этапах онтогенеза личности. Рассматриваются особенности протекания процесса СПА в раннем, дошкольном, младшем школьном, подростковом и юношеском возрасте.

Ключевые слова: маловесный, маленький для гестационного возраста, ЗВУР, личность, онтогенез, социально-психологическая адаптация, дезадаптация.

Одним из приоритетных направлений современной науки является укрепление здоровья подрастающего поколения, в совокупности с формированием всесторонне развитой, полноценной личности. Исходя из этого, многие исследователи указывают на актуальность изучения проблемы задержки внутриутробного роста и развития плода (ЗВУР) [1;2;3;4;5]. Высокая частота неврологических и соматических расстройств, гиперактивности и других отклонений у детей с ЗВУР [2;3;4;5], вызывает постоянное внимание, как практических врачей, так и психологов. Так как нарушения социально-психологической адаптации (СПА) у детей с ЗВУР проявляются ещё в дошкольном возрасте и не имеют тенденции к снижению вплоть до юношеского возраста [6;7], правомочно заключение о том, что данная патология оказывает влияние на развитие и личностный рост индивида, и несомненно необходима разработка новых форм и методов работы, направленных на оптимизацию процесса СПА и социализации детей с ЗВУР.

Целью данного исследования является изучение взаимосвязи нарушения социально-психологической адаптации детей с синдромом задержки внутриутробного роста и развития плода.

Исследование проводилось на базе ГУО «Сад-ясли № 6», ГУО «Сад-ясли № 16», ГУО «Сад-ясли № 84» г. Витебска, ГУО «Гимназия № 5», ГУО «Гимназия № 9» г. Витебска, ГУО «СПШ № 33» г. Витебска, УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет».

Методами исследования явились опрос родителей и педагогов, методики обследования детей раннего возраста (Е.А.Стребелева, К.Л.Печора), изучения готовности и адаптации детей к школе (Т.Л.Павлова, Н.Я.Кушнир, тест Керн-Йерасика), изучения особенностей СПА детей подросткового возраста (опросники К. Роджерса и Р. Даймонда, А.Г.Маклакова и С.В.Чермянина, К.К. Яхина и Д.М. Менделевича, Т.М. Ахенбаха, методика «КОС – 1»), изучения особенностей СПА в юношеском воз-