

ности и мастерства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Профессиональный стандарт педагога (Концепция и содержание). Проект. - <http://www.edu.gov.kz> (режим доступа)

2. Государственная программа развития образования Республики Казахстан на 2011-2020 годы. - <http://www.edu.gov.kz> (режим доступа)

3. Национальный план действий по развитию функциональной грамотности школьников на 2012-2016 годы. - <http://www.edu.gov.kz> (режим доступа)

4. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. - <http://www.mon.gov.ru> (режим доступа)

5. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Словарь по педагогике. - М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: ИЦ «МарТ», 2005. - 448 с.

6. Морева Н.А. Основы педагогического мастерства: учеб. пособие для вузов. - М.: Просвещение, 2006. - 320 с.

7. Пелех Ю.В., Матвийчук А.В. Особенности формирования ценностно-смысловой сферы личности будущего педагога // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. - 2010. - № 2. - С. 112-117/

8. Черепанова В.Н. Формирование индивидуального имиджа педагога как средство реализации гуманистической концепции образования: дисс. канд. пед. наук. - Тобольск, 1998. - 201 с.

9. Тарасенко Н.А. Формирование индивидуального имиджа будущего учителя: дисс. канд. пед. наук. -

Оренбург, 2002. - 173 с.

10. Донская Л.Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы: дисс. канд. психол. наук. - Ставрополь, 2004. - 212 с.

11. Маскалянова С.А. Формирование профессионального имиджа будущего социального педагога: дисс. канд. пед. наук. - Елец, 2005. - 203 с.

12. Шкурко Н.М. Имидж современного учителя: структура, половозрастные особенности восприятия и технологии формирования: дисс. канд. психол. наук. - Москва, 2006. - 179 с.

13. Кулакова Т.Б. Формирование имиджа будущего педагога в контексте культурологического подхода: дисс. канд. пед. наук. - Москва, 2009. - 197 с.

14. Бусыгина Т.А., Бусыгина А.Л. Влияние эмоциональности педагога на оценку студентами его педагогического имиджа // Самарский научный вестник. 2013. № 4. С. 44-45.

15. Савченко Н.В. Профессиональный имидж будущего учителя начальной школы как компонент культуры педагогической деятельности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2013. № 1. С. 36-39.

16. Дубасенюк А.А. Акмеологическая концепция личностного и профессионального развития педагога // Карельский научный журнал. 2013. № 1. С. 22-27.

17. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. чл. - корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. - М.: Русс. яз., 1986. - 797 с.

18. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. - М.: Советская Энциклопедия, 1983. - 840 с.

THE IMAGE OF A MODERN TEACHER: FROM THEORY TO PRACTICE

© 2014

Zh.Zh. Ordabayeva, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the chair «Sports discipline and military training»

North-Kazakhstan state university named after M. Kozybayev, Petropavlovsk (Kazakhstan)

Annotation: The content and structure of this article outlines the formation of the image of the teacher in the theory of psychological and pedagogical science, also revealing practical recommendations to solve this problem in the process of training of students of pedagogical specialties.

Keywords: the prestige of the teaching profession, the image of the teacher, professionally relevant personal qualities of the teacher, and a workshop.

УДК 378.046.4

РАЗВИТИЕ ВОПРОСА ОБ УПРАВЛЕНИИ ПОСЛЕДИПЛОМНЫМ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ОБРАЗОВАНИЕМ В УКРАИНЕ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© 2014

М.В. Пахомова, старший преподаватель кафедры менеджмента образования и психологии
Донецкий областной институт последипломного педагогического образования, Донецк (Украина)

Аннотация: Повышение требований к педагогическим работникам со стороны основных потребителей образовательных услуг – детей, их родителей, а также общества и государства в целом, внедрение Государственных стандартов образования, внешнего независимого тестирования выпускников общеобразовательных школ, глобализация и информатизация современного мира, стремительное увеличение информационных потоков – все это требует усовершенствования модели современного педагогического работника, обеспечение его личностного и профессионального соответствия обозначенным требованиям, повышения его конкурентоспособности, а значит – и модернизации субъектов, предоставляющих услуги последипломного педагогического образования, что не возможно без обоснованной, своевременной и качественной модернизации механизмов государственного управления последипломным педагогическим образованием.

Ключевые слова: последипломное педагогическое образование, механизмы государственного управления последипломным педагогическим образованием, периодизация становления последипломного педагогического образования, законопроекты о последипломном педагогическом образовании.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Необходимость обновления и модернизации последипломного педагогического образования в современной Украине остро ощущается в связи с новыми условиями функционирования данной системы, связанные с жесткой экономией финансовых ресурсов, общим снижением статуса работника образования в обществе, повыше-

нием требований к уровню подготовки современного учителя, привлечением педагогов к разным формам обучения на курсах повышения квалификации (очной, заочной, дистанционной). И все это, бесспорно, актуализирует вопрос относительно поиска новых путей решения проблемы профессионального роста педагогов.

С другой стороны, возникновение новых форм обучения, более демократические подходы к работе по

организации курсовой переподготовки педагогов, разнообразии образовательных услуг данной сферы способствует формированию новой парадигмы в становлении современного последипломного педагогического образования.

Кроме этого, следует обозначить не менее важную проблему – отсутствие действенной системы государственного управления последипломным педагогическим образованием, необходимостью сокращения вектора взаимодействия между субъектами управления и управляемыми, конкретной индивидуальной потребностью и выбором образовательных услуг.

Общеизвестно, что на данный момент в украинском образовательном пространстве отсутствует законодательная база для применения механизмов государственного управления системой последипломного педагогического образования. А значит, - можно утверждать, что проблема, связанная с государственным управлением данной системой требует дальнейшего изучения, развития и модернизации.

Само понятие «механизм государственного управления» В.Малиновский определяет как «совокупность средств организации управленческих процессов и способов влияния на развитие управляемых объектов, которые базируются на принципах научной обоснованности, объективности, целостности, согласованности, с использованием соответствующих методов управления, направленных на реализацию целей государственного управления» [9].

Если обратиться к специфике использования механизмов государственного управления в последипломном образовании, то следует вспомнить украинского ученого В.Лугового, который еще в 90-ые годы обозначил ряд функциональных механизмов государственного управления, среди которых: организационный, экономический, финансовый, распорядительно-правовой, инвестиционный.

В.Коваленко в своих исследованиях по данной проблеме так же различает несколько механизмов государственного управления (более модернизированных): правовой, экономический, социальный, организационный, механизм управления инновационным развитием, механизм управления качеством и мотивационный механизм. К тому же автор уделяет значительное внимание теоретическому обоснованию и разработке предложений по усовершенствованию механизма государственного управления после-дипломным педагогическим образованием в условиях трансформации общества и построению демократического государства с социально-ориентированной рыночной экономикой.

Важные вопросы по проблеме развития последипломного образования исследуются в работах некоторых зарубежных авторов: М.Вебера, Ф.Тейлора, А.Маслоу, Г.Эмерсона.

В научных работах украинских ученых С.Крысюка, В.Лугового, С.Майбороды, В.Швыдуна, А.Кузьминского, В.Бакуменко, В.Цветкова, Л.Митиной, В.Аверьянова, В.Буреги, В.Коваленко предлагаются различные аспекты становления системы последипломного педагогического образования, исследуются механизмы государственного управления данной сферой и пути усовершенствования деятельности специалистов, заинтересованных в повышении эффективности государственного управления и качества образовательных услуг последипломного образования.

Так, С.Крысюк, один из первых украинских ученых, кто комплексно проанализировал развитие последипломного педагогического образования в Украине за последние 80 лет и акцентировал внимание на уровнях государственного управления [7].

С.Майборода рассмотрел проблемы теории и истории государственного управления высшим образованием в целом и представил своё видение эволюции государственного управления высшим образованием Украины и

определил перспективы дальнейшего реформирования.

Периодизация, предложенная В.Швыдуном, считается более современной. По убеждению данного исследователя, сейчас последипломное педагогическое образование пребывает в пределах VII периода (2000год – и до современного времени). Для этого периода «характерно конституирование образования и поиск наиболее эффективных моделей государственного управления последипломным педагогическим образованием в контексте достижения опережающего движения» [11].

Как известно, государственное управление осуществляется в соответствии с действующим законодательством. Законы и нормативно-правовые акты являются тем инструментарием, с помощью которых мы можем утверждать, (оценивая результаты анализа деятельности, мониторинга или по результатам проверки) о соответствии /или несоответствии определенной деятельности требованиям и нормам государства и уровню реализации государственной политики в данной сфере.

Но, к сожалению, в украинском правовом пространстве вопрос о создании узкоспециализированной законодательной базы по регулированию и координации деятельности субъектов последипломного педагогического образования, а значит - и алгоритма использования действующих механизмов государственного управления (как и дополнения более современными) - в обозначенной сфере остался открытым.

Формирование целей статьи (постановка задания)

Целями данной статьи есть теоретическое обоснование необходимости создания законодательной базы последипломного педагогического образования на основе существующих законопроектов и разработка предложений по модернизации механизмов государственного управления данной сферой образования.

Изложение основного материала исследования. с полным обоснованием полученных научных результатов. Система последипломного педагогического образования насчитывает более 90 лет. Украинские исследователи начинают отсчет образования последипломного педагогического образования, начиная с периода установления Советской власти, то есть с 1917года. До сегодняшнего времени сфера последипломного педагогического образования как таковая не существовала как отдельная самостоятельная наука, лишь как структурная часть сферы образования (ст.29 Закона Украины «Об образовании» [1]). Даже в условиях развития современного образования система последипломного педагогического образования, которая имеет свою инфраструктуру, отличается кадровым составом, имеет специализированную миссию, цели и задачи - не является самостоятельной сферой образования.

Рассмотрим само понятие «последипломное образование». Согласно Закону Украины «Об образовании» данное понятие рассматривается как «специализированное совершенствование образования и профессиональной подготовки личности путем углубления, расширения и обновления ее профессиональных знаний, умений и навыков или получения другой профессии, специальности, на основе полученного ранее образовательного - квалификационного уровня и практического опыта» [1].

Как подчеркнуто в Законе Украины «О высшем образовании», «последипломное образование создает условия для непрерывности и преемственности образования» и включает: «...расширение профиля (повышение квалификации) – приобретение личности способности выполнять дополнительные задания и обязательства в пределах специальности...» [2].

Как утверждалось ранее, сегодня отсутствует законодательство о последипломной образовании в целом и о последипломном педагогическом образовании в частности. Проект Закона Украины «О последипломном образовании», разработанный на выполнение Национального плана действий на 2013 год, в связи с внедрением Программы экономических реформ «Защиточное обще-

ство, конкурентоспособная экономика, эффективное государство», на 2010-2014 года, утвержденной Указом Президента Украины от 12 марта 2013 года №128, и Плана мероприятий по реализации в 2013 году положений Стратегии государственной кадровой политики на 2012-2020 годы, утвержденного Указом Президента от 23 апреля 2013 года №229, и представлен для общественного обсуждения с 13 ноября 2013 года.

Данный законопроект является очередной попыткой сформировать законодательный акт, который бы регулировал функционирование последиplomного образования в Украине. И потому следует отметить, что законопроект 2013 года является действительно модернизированным, приближенным к потребностям граждан и требованиям общества.

В целом, предусматривается, что данный Закон будет направлен на урегулирование общественных отношений в сфере последиplomного образования и будет устанавливать правовые, экономические, организационные, другие принципы функционирования системы последиplomного образования, а также будут создаваться условия для формирования эффективной системы непрерывного образования граждан, которое обеспечивает профессиональное усовершенствование и развитие личности на протяжении жизни и удовлетворения потребностей общества и государства в квалифицированных кадрах.

Следует отметить, что в этом законопроекте учтено также право граждан на выбор преподавания учебных дисциплин и предусмотрено обязательное изучение украинского языка как государственного, что соответствует Закону Украины «О принципах государственной языковой политики» от 03.07.2012 года № 5029-VI [3].

С целью оценивания значимости законопроектов и определения степени их возможной эффективности, мы сравнили 2 варианта законопроектов «О последиplomном образовании» – 2013 года с предыдущим 2012 года и пришли к следующему выводу, что в более современном законопроекте 2013 года не предусмотрено наличие Государственных стандартов последиplomного образования.

Возникает вопрос о том, почему в законопроекте 2013 года это упущено, ведь все звенья образования Украины, начиная с дошкольного образования (Базовый компонент) и школьное образование (Государственные стандарты начального общего образования, базового и полного общего среднего образования) находятся в стадии активного внедрения в украинское образовательное пространство.

К тому же следует заметить, что в законопроекте 2012 года, хотя и обозначено наличие Государственного стандарта последиplomного образования, но указано, что данный нормативный документ будет пересматриваться и переутверждаться не реже, чем один раз на 10 лет. Практика показывает, что в условиях динамичных изменений информационных потоков 10 лет – довольно значительный срок, а значит актуальность Госстандарта в течении 10 лет вызывает большие сомнения.

Необходимо акцентировать внимание и на том, что субъектами контроля в законопроекте 2013 года указаны органы местного самоуправления, к сфере управления которых принадлежит учреждения последиplomного образования. Хотя отсутствует важный субъект – общество (громада). А современный этап становления управления украинским образованием – это период перехода на новую государственно-общественную модель управления.

Известен еще один законопроект, касающийся образования взрослых людей – это законопроект «Об образовании взрослых», разработанный Министерством образования и науки еще в 2005 году. Принятие Закона, по мнению тогдашнего Министра образования и науки Украины С.Николаенка, создало бы более благоприятные условия для реализации права каждого гражданина

Украины на непрерывное образование. «В законопроекте прописаны государственные гарантии в отрасли образования взрослых, в частности, последиplomного образования, которые будут обеспечивать право каждого украинца на образование в течение жизни» [10].

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. В современном украинском обществе назрела необходимость в том, чтобы давно выделить последиplomное педагогическое образование в отдельную образовательную сферу, со своими механизмами управления, финансированием, алгоритмом развития, особенностями коммуникаций, дифференцированным стимулированием и т.д. А законодательная база модернизированной сферы последиplomного педагогического образования должна отобразить управление, направленное на соответствие актуальным требованиям государственной политики и предусмотреть такие механизмы управления, которые способны удовлетворить когнитивные, методические, управленческие, личностные и духовные запросы работников образования и способствовать, в целом, повышению качества образования и статусу педагогического работника в современном обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон України «Про освіту» // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 1991. – № 34. – С.451.
 2. Закон України «Про вищу освіту» // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2002. – № 20. – С.13.
 3. Закон України «Про засади державної мовної політики України» від 3.07.12 № 5029-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – №23. – С.1237.
 4. Проект Закону України «Про післядипломну педагогічну освіту» [Електронний ресурс] Офіційний сайт Міністерства освіти і науки України – 2013. - Режим доступу: <http://www.mon.gov.ua/ua/prviddil/1312/1381224620/>
 5. Івашина Л.П. Теоретико-методологічні засади державного управління системою післядипломної педагогічної освіти. Педагогічні науки. Випуск 12.-Суми. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://gnpu.edu.ua/files/VIDANNIY/Visnik_12/V12_29.pdf
 6. Коваленко В.П. Удосконалення механізму державного управління післядипломною освітою в Україні: дис. канд. наук з держ. управління: 25.00.02 / Донецький держ. ун-т управління. - Донецьк, 2006.
 7. Крисюк С.В. Становлення та розвиток післядипломної освіти педагогічних кадрів України (1917–1941) / Степан Васильович Крисюк. – К.: УПКККО, 1995.-174 с.
 8. Крисюк С.В. Становлення та розвиток післядипломної освіти педагогічних кадрів України (1945–1992) / Степан Васильович Крисюк. – Л.: [б, в], 1997. – 207 с.
 9. Малиновський В. Я. Державне управління// В. Я. Малиновський: Навч. посіб. – Вид. 2-е, доп. та перероб. К.: Атіка, 2003. –576 с.
 10. Ніколаєнко С.//Минобразования Украины подготовило программу образования взрослых. [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://www.hrliga.com/index.php?module=news&op=view&id=50>
 11. Швидун В. Періодизація розвитку державного управління післядипломною педагогічною освітою в Україні / Державне управління та місцеве самоврядування: збірн. наук.праць, Дніпропетровськ. – Вип. 4 (11), 2011. – 5с.
- Статья публикуется при поддержке гранта РГНФ «Целевой конкурс по поддержке молодых ученых» (231-95-1539)*

**THE DEVELOPMENT OF MANAGEMENT OF POSTGRADUATE TEACHER'S
EDUCATION IN UKRAINE: REALITY AND PROSPECTS**

© 2014

M.V. Pakhomova, assistant professor of the chair of management education and psychology
Donetsk Regional Institute of Post-graduate Teachers' Education, Donetsk (Ukraine)

Annotation: Increasing requirements for teaching staff from the major consumers of educational services - children, their parents and society and the state as a whole, the implementation of public education standards, external independent testing of secondary school graduates, globalization and informatization of the modern world, the rapid increase in information flows - all that needs to be improved model of modern teaching staff, ensuring his personal and professional correspondence indicated requirements, improve its competitiveness, and therefore - modernization of the entities that provide services to postgraduate education, which is not possible without a sound, timely and qualitative modernization of the machinery of government postgraduate teacher's education.

Keywords: postgraduate education, governance mechanisms of postgraduate education, periodization formation of post-graduate education, laws of postgraduate education.

УДК 37.012:37.091.113:004

**МЕТОД АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРИОРИТЕТНОСТИ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

© 2014

Л.М. Петренко, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, ученый секретарь
Институт профессионально-технического образования НАПН Украины, Киев (Украина)
А.В. Мамонова, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры высшей математики
Национальный университет государственной службы Украины, Киев (Украина)

Аннотация: Развитие информационно-аналитической компетентности руководителей профессионально-технических учебных заведений требует создания организационно-педагогических условий. Наиболее значимые из них целесообразно определить с использованием метода анализа иерархий.

Ключевые слова: организационно-педагогические условия, информационно-аналитическая компетентность, руководитель профессионально-технического заведения, методическая работа.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В условиях информатизации общества управленческая деятельность носит ярко выраженный информационный характер, а базовой составляющей профессионализма руководителя профессионально-технического учебного заведения (далее ПТУЗ) является информационно-аналитическая компетентность. Это системное многофакторное полифункциональное качество характеризуется набором информационно-аналитических, коммуникационных и аналитико-синтетических знаний, умений, навыков, способностей, способов мышления, позволяющих формулировать и решать проблемы управленческой деятельности в системе профессионально-технического образования.

Модернизация управления (ПТУЗ) в свете реализации задач, предусмотренных Национальной стратегией развития образования в Украине на 2012-2021 гг., обуславливает необходимость развития информационно-аналитической компетентности (ИАК) руководящего персонала. Требования к высокому уровню ее развития сформулированы в Национальной рамке квалификации, принятой в 2011 г. Очевидна и актуальность ее постоянного развития на личностном уровне каждого управленца. Как показали результаты проведенных исследований, в настоящее время остро ощущается недостаточность использования ранее приобретенных знаний для принятия стратегических и тактических решений в управлении педагогическим процессом подготовки квалифицированных рабочих.

Результаты диагностики уровня развития когнитивного компонента ИАК руководителей ПТУЗ (директоров, их заместителей, старших мастеров, методистов) на этапе констатирующего эксперимента показали, что у 67,7% опрошенных информационно-аналитические теоретические знания сформированы на достаточном уровне, а у остальных (33,4%) – на среднем уровне; информационно-аналитические технологические знания на недостаточном уровне продемонстрировали 5,4%, на достаточном уровне – 86,5%, а на среднем уровне лишь

8,1%. Результаты диагностики уровня развития функционального компонента ИАК руководителей ПТУЗ иллюстрируют следующие данные: коммуникативные умения у большинства сформированы на достаточном уровне (86,5%), аналитические умения у большинства (97,3%) также сформированы на достаточном уровне, а синтетические умения более, чем у половины (59,5%), сформированы на недостаточном уровне (остальные имеют лишь достаточный уровень сформированности синтетических умений).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что понятийно-категориальный аппарат как составляющая информационно-аналитических теоретических и технологических знаний у руководителей ПТУЗ сформирован на явно недостаточном уровне. В кругу управленцев наиболее распространенной является терминология, которая используется на бытовом уровне. Недостаточная осведомленность относительно видов и классификации информации отражается на качестве ее преобразования в процессе практической деятельности. Руководители ощущают значительные трудности в использовании форм, методов и средств аналитико-синтетической деятельности, что отражается на качестве реализации контрольно-аналитической функции в управлении подготовкой квалифицированных рабочих, принятии обоснованных управленческих решений.

Такое состояние развития ИАК большинства представителей руководящего состава ПТУЗ объясняется тем, что большинство из них не изучали в высших учебных заведениях информатику, а в процессе переподготовки были только ознакомлены с ее основами. Необходимо отметить, что и сегодня ни в системе повышения квалификации, ни в системе методической работы вопросы организации информационно-аналитической деятельности управленцев не относятся к приоритетным. В связи с этим очевидной является необходимость разработки научных подходов к организации методической работы, самообразования, использования потенциала областных учебно-методических центров профессионально-технического образования в систематическом развитии ИАК