

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии: Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учеб. пособие для вузов. М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.
2. Андреев, В.И. Педагогика: Учебный курс для творческого саморазвития. Казань: Центр инновационных технологий, 2000. 608 с.
3. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С.Аверинцев и др. М.: Сов. Энциклопедия,

1989. 815 с.

4. Эстетика: Словарь / Под ред. А.А.Беляева и др. М.: Политиздат, 1989. 114 с.
5. Зедльмайр Г. Искусство и истина: Теория и метод истории искусства: [пер. с нем.] СПб.: Аxioma, 2000. 272 с.
6. Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. 265 с.
7. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Ф.М.Достоевского. М.: Сов. Россия, 1979. 364 с.

THE IDEAS OF HERMENEUTICS AND THE INTERPRETATION OF WORKS OF ART BY FUTURE TEACHERS OF FINE ART

© 2014

V.A. Shishkina, doctor of pedagogical sciences, professor Design Department
Far Eastern State University for the Humanities, Khabarovsk (Russia)

Annotation: The article deals with some ideas of hermeneutics which can be applied to the process of interpretation of works of art by future teachers of fine art. The main approaches to this process have been defined.

Key words: education process, hermeneutics, hermeneutic circle, interpretation, a work of fine art.

УДК 378.12

РЕЙТИНГ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

© 2014

О.Н. Шумилова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Гуманитарные науки»
Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация: В статье поднимается вопрос о необходимости создания рейтинга преподавателей, который должен основываться на всестороннем анализе подходов к качеству профессорско-преподавательского состава. Рассмотрен опыт использования рейтинговой оценки деятельности научно-педагогических работников на примере конкретного вуза.

Ключевые слова: качество; качество высшего образования; качество персонала; рейтинг профессорско-преподавательского состава.

В последние годы в высших учебных заведениях качеству педагогического персонала уделяется пристальное внимание, частично это обусловлено введением новой системы оплаты труда, предусматривающей стимулирующий компонент. Однако распространенные сегодня модели и системы стимулирования труда профессорско-преподавательского состава еще находятся на стадии разработок. Поэтому создание эффективной системы стимулов труда преподавателей высшей школы является столь важной задачей, которая должна решаться как на государственном уровне, так и на уровне отдельных вузов.

Для того чтобы выработать стратегию качественного подхода к профессорско-преподавательскому составу, нужно, прежде всего, определить сущность основополагающих ключевых понятий «качество» и «качество образования».

Проблема повышения качества высшего образования находится в центре внимания инициаторов и участников Болонского процесса. Как подчеркивалось в Берлинском коммюнике [1], в первую очередь ответственность за качество «...должно лежать на самом высшем учебном заведении и это должно являться основой системы гарантии качества на национальном уровне».

Следует отметить, что понимание и развитие категории «качество» в настоящее время связано, в основном, с трудами А. И. Субетто, В. П. Панасюка, достаточно подробно рассмотрен генезис данного понятия в трудах Н.Г. Никокошевой [4]. Проанализировав существующие взгляды ученых на этот вопрос, можно сделать вывод, что в социальном контексте понимание категории качества связано с понятиями «социальная потребность», «соответствие назначению (функции объекта)», а также «цель» и «результат человеческой деятельности».

На сегодняшний день существует множество мнений и по вопросу определения категории «качество образования». Это объясняется тем, что основные непосредственные участники образовательного процесса (студенты, преподаватели, руководители образования,

работодатели) имеют разные представления о качестве образования, и поэтому предъявляют к нему разные требования.

По мнению Н.Г. Никокошевой, понятие «качество образования» впервые в России появилось в Законе «Об образовании» в статье о государственном контроле за качеством образования начале 90-х годов XX века. Ссылаясь на труды С. Я. Батышева, С. Е. Шишова, В. А. Кальней, М. М. Поташника и других отечественных и зарубежных ученых, автор делает вывод о том, что невозможно однозначно определить категорию качества образования. При этом отмечается, что специалистами в области оценки качества образования под качеством образования принято понимать интегральную характеристику системы образования, отражающую степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Согласно Программному документу ЮНЕСКО [6], можно выделить три аспекта образовательной деятельности, наиболее существенно влияющих на качество высшего образования.

Во-первых, *качество персонала*, гарантируемое высокой академической квалификацией преподавателей и научных сотрудников вузов, и качество образовательных программ, обеспечиваемое сочетанием преподавания и исследований, их соответствием общественному спросу.

Во-вторых, *качество подготовки студентов*, которое в условиях, когда массовое высшее образование стало реальностью, может быть достигнуто только на пути диверсификации образовательных программ, преодоления многопланового разрыва, существующего между средним и высшим образованием, и повышения роли механизмов учебно-профессиональной ориентации и мотивации молодежи.

И, наконец, в-третьих, *качество инфраструктуры и «физической учебной среды» высших учебных заведений*, охватывающее «всю совокупность условий» их

функционирования, включая компьютерные сети и современные библиотеки, что может быть обеспечено за счет адекватного финансирования, возможного только при сохранении государственного подхода к высшему образованию как общенациональному приоритету.

«Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века», принятая в 1998 г. на организованной ЮНЕСКО Всемирной конференции по высшему образованию, подтвердила изложенные выше положения в следующем концентрированном определении: «Качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все его функции и виды деятельности: учебные и академические программы; научные исследования и стипендии; укомплектование кадрами; учащихся; здания; материально-техническую базу; оборудование; работу на благо общества и академическую среду».

Таким образом, можно сделать вывод, что одним из определяющих показателей качества образования вуза является качество педагогического персонала.

Профессорско-преподавательский состав вузов – ключевая категория работников высшей школы от педагогической компетентности преподавателя, его квалификации, условий труда и жизни, человеческих и моральных качеств, общей культуры зависит качество подготовки выпускников вузов.

Резюмируя исследования в этой области можно сказать, что под качеством преподавания понимается постоянно повышающийся уровень преподавательской деятельности педагога, характеризуемый высокими результатами подготовки студентов, способный удовлетворять потребности всех участников образовательного процесса, а также ключевые компоненты, определяющие качество научно-педагогических работников вуза, к которым относятся:

1. *Когнитивный* – знания нормативной документации и умение применять теоретические знания в практике своей деятельности по направлению специалиста, согласно его должностным обязанностям;

2. *Личностный* – оперативность принятия решений, аккуратность в ведении документации, ответственность, целеустремленность специалиста;

3. *Мотивационно-ценностный* – мотивационная направленность личности на получение знаний, умений и навыков в зависимости от занимаемой должности, вознаграждение за компетентное выполнение своих должностных обязанностей, продвижение по службе.

Проблема оценки качества профессиональной деятельности отдельного педагога и педагогического коллектива в целом во все времена являлась одной из актуальных и в то же время труднейших проблем, касающихся взаимоотношений внутри самого профессионально-педагогического сообщества. Проблема объективности оценки заключается в том, что педагогическая деятельность относится к творческому виду деятельности, где возможны различные варианты оценки ее результативности, эффективности и качества. Это обстоятельство приводит к наличию многообразных подходов к построению оценочных моделей, которые отличаются друг от друга (порой весьма существенно) как по методологическим основаниям, так и по процедурам практической реализации.

Существуют системы внешней и внутренней оценки качества преподавателя. К внешним системам оценки относят международные, государственные и региональные системы оценки, которые реализуются в форме аттестации педагогических работников, повышения квалификации, стажировок. К внутренним – внутривузские системы оценки, к которым относятся организация методического сопровождения учебной деятельности, научно-исследовательская деятельность, обмен опытом, учет студенческих достижений и т.д.

Следует отметить, что в различной методической литературе по данному вопросу приводятся и другие кри-

терии, также определяющие качество педагогической деятельности, но уже с позиции количественно-результативного подхода. В контексте нашего исследования представляет интерес именно данный подход.

Многие образовательные учреждения имеют определенный опыт работы в использовании различных методик оценки качества работы преподавателей. Они основаны на самоаттестации качества отдельных работ, выполненных преподавателем, что позволяет не только оценить работу конкретного преподавателя, но и показать, каким образом сегодняшняя оценка деятельности повлияет в будущем на устранение недостатков и улучшение результатов его работы. Рейтинговая система оценки – одна из самых популярных методик.

В толковом словаре русского языка под рейтингом понимается показатель популярности какого-нибудь лица и степень такой популярности [5].

Изучив опыт наших коллег в этой области [2,3], мы на экономическом факультете Нижегородского государственного инженерно-экономического института разработали собственную методику рейтинговой оценки деятельности преподавателей. Для ее разработки была создана экспертная комиссия в составе декана факультета, заведующих кафедрами, инженера по качеству. Предварительный проект был доведен до сведения профессорско-преподавательского состава, активно обсуждался в структурных подразделениях. С учетом всех замечаний и дополнений на его основе был разработан рейтинговый контроль качества деятельности преподавателей экономического факультета Нижегородского государственного инженерно-экономического института.

При разработке данной методики мы исходили из того, что система рейтингового контроля качества деятельности преподавателей должна удовлетворять следующим требованиям:

- охватывать важнейшие виды деятельности преподавателя и обеспечивать комплексный характер оценки;
- быть максимально объективной;
- направляться на стимулирование труда и рост квалификации сотрудников;
- являться достаточно гибкой, позволяющей на разных этапах вносить в систему необходимые изменения.

Для оценки деятельности профессорско-преподавательского состава были определены 25 показателей, которые соответствуют основным направлениям преподавательской деятельности:

- учебно-методическая работа;
- научно-исследовательская работа;
- повышение квалификации;
- воспитательная работа;
- профориентационная работа.

Определено количество баллов, которое может набрать преподаватель в том или ином виде деятельности. Общие достижения преподавателя оцениваются в конце каждого учебного года при проведении рейтинговой оценки всех ППС, итоги обсуждаются на Совете факультета и учитываются при распределении выплат стимулирующего характера за интенсивность и высокие результаты труда для профессорско-преподавательского состава.

Ответственность за достоверность данных индивидуального рейтинга возлагается на преподавателя и заведующего кафедрой.

Таким образом, использование рейтинговой оценки преподавателей позволяет решить сразу несколько задач педагогической, экономической и социальной направленности: принятие оптимальных управленческих решений, связанных с установлением выплат стимулирующего характера; аттестация профессорско-преподавательского состава; повышение профессиональной мотивации, а, в конечном счете, гарантия качества и эффективности образовательного процесса вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Берлинское коммюнике Министров образования Европейских стран (2003) (Berlin Communiqué of Ministers) С. 398–409
2. Васильева Е. Ю., Граничина О. А., Трапицын С. Ю. Рейтинг преподавателей, факультетов и кафедр в вузе: Методическое пособие. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. — 159 с.
3. Лазаренко В.А., А.И. Конопля, А.И. Овод, Т.А. Олейникова, Рейтинговая оценка деятельности преподавателя в Курском государственном медицинском университете // Высшее образование сегодня №11 С.69-72.

4. Никокошева Н. Г. Некоторые подходы к определению понятия «качество образования» // Педагогическое образование в России . 2008. №2 С.27-34
5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. 4000с.
6. Реформа и развитие высшего образования. Программный документ. Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 1995 С.35-36

RATING OF TEACHERS AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF EDUCATION: THEORY AND PRACTICAL EXPERIENCE

© 2014

O.N. Shumilova, the candidate of pedagogical sciences, the docent of the chair “Humanities”
Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute, Knyaginino, Russia

Annotation: The article raises the issue of the necessity of creating the rating of teachers, which should be based on the comprehensive analysis of approaches to the quality of the teaching staff. The article considers the experience of using the rating of activity of scientific and pedagogical staff on the example of the Higher Educational Institution.

Keywords: quality, quality of higher education, quality of staff, rating of the Faculty.

УДК: 378

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

© 2014

И.А. Юрловская, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики
Северо-Осетинский государственный педагогический институт, Владикавказ (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются подходы к дефиниции «категории траектория профессионального развития» студентов в период их обучения в вузе, под которой мы понимаем процесс саморазвития, самообразования и преобразования личности, построение конструкта своего профессионального «Я», включающий готовность в процессе профессиональной деятельности успешно приспосабливаться к меняющимся условиям профессионально-педагогической среды, приводится ряд оснований для уточнения данного понятия.

Ключевые слова: профессиональная подготовка, профессиональное образование, профессиональное развитие, индивидуальная траектория профессионального развития.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В условиях модернизации российского образования особую значимость приобретает проблема профессиональной подготовки специалистов, конкурентоспособных на рынке труда, компетентных, свободно владеющих своей профессией. В этой связи необходимо определить концептуальные подходы к профессиональному развитию студентов в вузе, осуществить поиск эффективных технологий формирования профессионализма обучающихся.

В педагогической литературе последнего десятилетия все большее внимание обращается на необходимость готовить студентов высших учебных заведений к работе в быстро меняющихся условиях общественной и профессиональной деятельности. Преобразования, осуществляемые в политической и социально-экономической жизни общества, утверждают новый взгляд на личность специалиста, требуют профессионально подготовленных, самостоятельно мыслящих людей. В связи с этим перед современной педагогической наукой и практикой обучения в высших учебных заведениях стоит задача обеспечить не только глубокое и прочное усвоение системы знаний, но в гораздо большей степени – свободное развитие личности, творческого потенциала каждого из студентов.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Проблема дифференциации обучения в рамках образовательной системы исследовалась А.А. Бударным, А.А. Кирсановым, В.Ш. Монаховым, И. Унт и др. Тесная связь дифференциации и индивидуализации обучения с психологическими особенностями личности обучаемого отмечена в работах Б.Г. Ананьева, Р.Р. Бикмурзиной, Л.С. Выготского, Е.Я. Голант, В.В. Давыдова, А.Н. Леонтьева, В.С. Мерлина, Е.С. Рабунского, Б.М. Теплова,

И.С. Якиманской. Дидактические основы индивидуализации обучения раскрываются в работах отечественных педагогов М.И. Бекоевой, Е.Я. Голанта, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, М.Н. Скаткина и других представителей педагогической науки. Проблеме индивидуализации учебной деятельности в системе самостоятельной работы посвящены труды Ю.К. Бабанского, М.А. Данилова, Т.П. Коцаревой, И.Я. Лернера, П.И. Пидкасистого, Н.В. Промоторовой, Е.С. Рабунского, Г.Н. Серикова, Т.И. Шамовой, О.И. Яныгиной и др. Индивидуальный и дифференцированный подходы в процессе компьютеризованного обучения исследовали А.А. Аукум, Д.И. Бэлэнел, Г.А. Данилочкина, Т.А. Ильина, Ю.Н. Кулюткин, Г.С. Сухобская и др.

Качественно новые пути решения проблемы индивидуализации учебной деятельности открываются с внедрением информационно-коммуникационных технологий в учебный процесс. К такому выводу пришли дидакты: А.А. Аукум, В.П. Беспалько, Д.И. Бэлэнел, И.В. Гребенев, Ж.А. Жафяров, В.Л. Кудрявцев, Э.И. Кузнецов, О.Г. Ларионова, Ю.Г. Татур и др.). Вопросы создания и применения электронного учебника в образовательном процессе исследовались Е. Аленичевой, С.В. Волковым, А.И. Гончаровым, Л.Х. Зайнутдиновой, В.Л. Ивановым, И.Г. Иванцевской, Е.А. Кашиной, Л.В. Крюковой, В.М. Левиным, Л.В. Орешкиной, Т.Н. Романченко, Ю.М. Сидоркиным, Л.И. Студеникиной, С.А. Христочевским и др.

Формирование целей статьи (постановка задания). Комплексное изучение проблемы позволило выявить ряд противоречий между: требованиями, предъявляемыми обществом к современному специалисту, и реальным уровнем подготовки выпускников высшего профессионального заведения; фронтальным изложением материала и индивидуальным характером усвоения его студентами; имеющимися в распоряжении профессорско-преподавательского состава организацией, методикой,