

Развитие идеи междисциплинарных связей в отечественном педагогическом образовании в первой трети XX века

© 2023

Карнаух Надежда Валентиновна, доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры педагогики и психологии

Благовещенский государственный педагогический университет, Благовещенск (Россия)

E-mail: pedagog31@mail.ru,
rektorat@bgpu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-2939-4259>

Аннотация: В статье ставится проблема использования междисциплинарных связей в педагогическом образовании с целью преодоления разрыва между содержанием профессиональной подготовки будущих учителей и потребностями педагогической практики. Ее эффективное решение невозможно без рефлексии отечественного педагогического опыта и идей известных педагогов. С этой целью проанализированы идеи П.Ф. Каптерева о специальной подготовке учителей к осуществлению межпредметных связей, а также деятельность сотрудников научно-методической секции Государственного ученого совета в первой трети XX века. Проанализированы достоинства и недостатки системы концентров, комплексных программ, широко используемых в данный период в отечественных педагогических вузах. Материалом историко-педагогического исследования послужили работы известных отечественных педагогов и публикации в педагогических журналах 30-х годов XX века. Исследование вариативных подходов к реализации идеи междисциплинарных связей в отечественном педагогическом образовании первой трети XX века позволило выявить факторы, повлиявшие на выбор учебных дисциплин в качестве центров междисциплинарного взаимодействия, а также ошибки, допущенные в процессе его реализации в педагогических вузах исследуемого периода. Отмечено, что поиск вариантов осуществления междисциплинарных связей в отечественном педагогическом образовании тесно взаимосвязан с изменением требований к личности учителя в конкретные исторические периоды. Историко-педагогический анализ литературы и образовательной практики педагогических вузов позволил сделать вывод, что междисциплинарные связи, в которых педагогическая составляющая профессиональной подготовки является доминантной, становятся эффективным инструментом формирования у будущего учителя целостного представления о предстоящей профессиональной деятельности.

Ключевые слова: междисциплинарные связи; педагогическое образование; система концентров; комплексные программы; содержание образования; методы преподавания педагогики; междисциплинарное взаимодействие.

Для цитирования: Карнаух Н.В. Развитие идеи междисциплинарных связей в отечественном педагогическом образовании в первой трети XX века // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2023. № 2. С. 9–15. DOI: 10.18323/2221-5662-2023-2-9-15.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из первых о вреде изолированного преподавания школьных предметов заговорил великий чешский педагог Я.А. Коменский (1592–1670), основоположник педагогики как самостоятельной науки. Он отметил, что важнейшим условием целостности и системности знаний являются межпредметные связи. Опираясь на принцип природосообразности, Я.А. Коменский сформулировал ряд дидактических правил, одним из которых является: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи» [1, с. 368]. При этом официальное определение межпредметных связей появилось только 60 лет назад. В 3-томном педагогическом словаре, изданном Академией наук в 1961 году, межпредметные связи определяются как «взаимная согласованность учебных программ, обусловленная системой наук и дидактическими целями» [2, с. 197].

В педагогических источниках представлены самые разнообразные классификации и подходы к педагогической оценке межпредметных (междисциплинарных) связей. Необходимо отметить, что в научной литерату-

ре существуют разные точки зрения на соотношение понятий «межпредметные связи» и «интеграция». Одни исследователи акцентируют внимание на том, что интеграция – это механическое объединение двух и более учебных предметов, в то время как междисциплинарность предполагает построение целостного знания [3]. Другие утверждают, что межпредметные связи и интеграция являются разными уровнями одного и того же процесса. Интеграция ими рассматривается как высший уровень реализации межпредметных связей [7].

В современных публикациях достаточно полно представлено историко-педагогическое исследование отечественного опыта решения проблемы межпредметных связей в школьном образовании в исследуемый нами хронологический период. Исследователями осуществлен анализ этапов программно-методической деятельности Наркомпроса по разработке учебных планов, программ и методов обучения в Единой трудовой школе. Значимое место в публикациях занимает изучение достоинств и недостатков комплексного подхода к организации учебного процесса, который реализовывался в Единой трудовой школе в 20-е годы XX века, а также использование в отечественном образовании в 20–30-е годы

метода проектов [4]. Отмечается, что использование комплексного подхода можно рассматривать в качестве первого опыта организации учебного процесса на межпредметной основе [3]. В историко-педагогических публикациях внимание акцентируется на изменении отношения к этому методу: от признания общественно полезной направленности проектной деятельности до резкой критики, обвинений в нарушении последовательности и системности в обучении, снижении уровня фундаментальных знаний у учащихся в процессе использования данного метода [4]. В исторических исследованиях значимое место отведено анализу тенденций в организации учебного процесса, характерных для отечественных вузов того времени: изменению учебных планов, методов преподавания, производственной практики, отмечается негативная оценка преподавателями и студентами университета отмены лекционной системы и введения новых форм организации обучения в 20-е годы XX века [5].

Вместе с тем анализ проблематики историко-педагогических исследований позволяет сделать следующий вывод: в большинстве случаев предметом исследования в них является реализация межпредметных связей в образовании школьников.

В последнее десятилетие, в связи с развитием компетентностного подхода в образовании, внимание современных исследователей привлекают вопросы установления междисциплинарных связей в современной высшей профессиональной школе. Отмечается, что одним из условий эффективной подготовки будущего специалиста в вузе является применение междисциплинарных образовательных технологий, имитирующих процесс включения в профессиональную деятельность [6]. Что касается подготовки будущих учителей, то исследователями рассматриваются возможности интеграции (как высшего уровня межпредметных связей) психолого-педагогической, методической и предметной подготовки в качестве ядра современного педагогического образования [7]. В то же время в научных публикациях отмечается наличие ряда трудностей, связанных с разрозненностью содержания учебных предметов и недостаточностью учебно-методических материалов по реализации межпредметных связей [8]. Так, отмечено, что в отечественной исследовательской литературе редко поднимается вопрос о подготовке учителей к междисциплинарному преподаванию. Отечественная система педагогического образования готовит в основном учителей-предметников, имеющих узкую специализацию [3].

К сожалению, историко-педагогические работы, посвященные рефлексии существующего отечественного педагогического опыта по реализации междисциплинарного взаимодействия в процессе подготовки будущего учителя, отсутствуют.

Подчеркивается, что несформированность у учителя историко-педагогической культуры не позволяет ему в должной мере оценить значимость сложившегося педагогического опыта в другие исторические эпохи [9].

Цель работы – анализ процесса возникновения идеи междисциплинарных связей в отечественном педагогическом образовании в конце XIX века и рефлексия вариативных подходов к ее реализации в первой трети XX века.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Данная работа является историко-педагогическим исследованием. Его хронологические рамки охватывают период с конца XIX века до 40-х годов XX века. Нижняя граница детерминирована появлением в отечественной педагогике значимых работ, посвященных вопросам профессиональной подготовки учителя, обозначением в них идеи междисциплинарного взаимодействия. Верхняя граница определена снижением интереса педагогов к комплексным программам, комплексно-му преподаванию дисциплин.

На первом этапе исследования осуществлялся анализ работ К.Д. Ушинского и П.Ф. Каптерева, посвященных идее объединения учебных дисциплин в определенные группы, позволяющие сформировать у обучающихся систему взглядов на мир. На следующем этапе основное внимание уделялось анализу поисков путей межпредметного взаимодействия в отечественном образовании в 20-е годы XX века, изучению программно-методической деятельности ГУСа (Государственного ученого совета). Целью третьего этапа исследования было определение факторов, оказывающих влияние на выбор учебных дисциплин в качестве центров междисциплинарного взаимодействия в отечественном профессионально-педагогическом образовании. Установлено, что основным фактором является изменение требований к личности учителя в конкретные исторические периоды. С этим фактором связаны изменения учебных планов педагогических вузов, внедрение новых методов преподавания. На четвертом, завершающем, этапе исследования внимание было обращено на изменение отношения к предметам педагогического цикла в учебных планах педагогических вузов в 30-е годы XX века, на содержание дискуссий о преподавании педагогики, о выполнении ею миссии установления междисциплинарных связей в преподавании профессионально-педагогических дисциплин.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Идея объединения учебных предметов в определенные группы

В отечественной педагогике значимость формирования у ребенка целостного представления об окружающем мире, а не изолированных конкретных знаний по отдельным учебным дисциплинам отмечал К.Д. Ушинский. Он подчеркивал, что успех этого процесса зависит от подготовленности к нему учителя, который должен уметь выстраивать знания и идеи различных наук в систему взглядов на мир и жизнь воспитанника, что будет соответствовать «психологическому закону развития души человеческой»¹.

Эта идея получила развитие в конце XIX века в работах П.Ф. Каптерева, который отмечал, что отсутствие взаимосвязи между предметами ослабляет воспитательное влияние отдельных учебных предметов на обучающегося [10]. В то же время он, проанализировав

¹ Ушинский К.Д. Письмо четвертое. Берн. Элементарные, секундарные и высшие классы *Einwohner-Madchenschule* // *Biografia.ru*. Мемуары. Биографии. Публицистика. URL: <http://www.biografia.ru/arhiv/82.html>.

существовавшие в XIX веке виды объединения учебных дисциплин, обращал внимание на допускаемые учителями ошибки при установлении межпредметных связей. К ним он относил следующие: присоединение к учебному материалу, выбранному произвольно, разнообразных сведений, имеющих чисто внешнюю связь с изучаемым материалом; выбор одного учебного предмета в качестве главного, к которому затем искусственно присоединялись другие предметы [10]. При таком объединении основное внимание уделялось главному предмету, а второстепенные основательно не изучались, по ним представлялись только отдельные фрагменты информации [10].

Особый интерес вызывает мнение П.Ф. Каптерева по поводу такого вида изложения содержания учебного курса, как система концентров. Он определял эту систему как расположение учебного материала, подлежащего усвоению, в форме постепенно расширяющихся кругов. К числу достоинств этого вида межпредметных связей П.Ф. Каптерев относил постоянное повторение главных знаний на каждом новом круге, что способствует укреплению памяти учащихся [10]. В качестве основного недостатка этой системы он называл объемную работу педагогов по отбору материала для каждого круга (концентра). Кроме того, в процессе неумелого отбора учебного материала происходит нарушение естественных научных связей: «наука разрывается на клочки» [10, с. 325], которые затем искусственно объединяются учителем по своему усмотрению. П.Ф. Каптерев отмечал, что данный недостаток сводит к минимуму ожидаемые положительные результаты.

Идея объединения учебных предметов в определенные группы, блоки, модули привлекала внимание отечественных педагогов в разные исторические периоды. В советской педагогике она стала популярной в 20-е годы XX века. В основу учебных программ научно-методической секции ГУСа, реализуемых в 1924–1926 годы, было положено изучение трудовой деятельности людей. Весь учебный материал в них распределялся по трем аспектам «природа – труд – общество» и строился концентрическими кругами по принципу «от ребенка – к миру» [4, с. 9]. Основу образовательного процесса составляла трудовая деятельность, которую работники Наркомпроса обозначали как взаимодействие человека с окружающей природой. Н.К. Крупская, одна из составителей этих программ, отмечала, что комплексное построение учебных программ должно способствовать осознанию учащимися сущности советского строительства и задач социалистической республики [11].

На основе анализа программно-методической деятельности Наркомпроса можно сделать следующий вывод: значимым фактором, определяющим содержание комплексных программ в период реорганизации школы в 1920-е годы, являлись исторические условия, в которых эти программы были востребованы. Основным типом образовательных учреждений данного периода была Единая трудовая политехническая школа, в связи с этим в основу программ была положена трудовая деятельность и способы ее организации. Однако при реализации этих программ возникли трудности, связанные с тем, что на практике комплексность проявлялась в установлении искусственных, поверхностных

связей [12]. Н.К. Крупская отмечала, что эта ошибка возникла из-за неподготовленности учителей к реализации программ. Вместо того чтобы помочь школьникам лучше ориентироваться в окружающем мире, учителя дезориентировали их через искаженно понимаемую комплексность [13].

Как уже было отмечено выше, на эти ошибки в создании и реализации комплексных программ указывал в свое время П.Ф. Каптерев. Но его критические замечания, высказанные в адрес советской школы, не способствовали проявлению интереса к его педагогическим трудам, написанным до революции. Между тем объектом пристального внимания этого известного педагога являлось установление межпредметных связей в процессе подготовки будущих учителей.

Выбор центров междисциплинарного взаимодействия в профессионально-педагогическом образовании

Рассуждая в конце XIX века о необходимости специальной подготовки школьных учителей, П.Ф. Каптерев отмечал, что не следует увлекаться узкой специализацией университетских занятий, педагог должен быть ориентирован на получение целостных знаний о процессе образования и развития личности учащихся [10].

Следовательно, грамотно решать данную проблему способен только тот учитель, который во время обучения в вузе был погружен в атмосферу междисциплинарного взаимодействия. Это позволит ему системно понимать и решать многие проблемы, с которыми придется столкнуться в профессиональной деятельности.

Как показывает историко-педагогический анализ существующих источников, поиск вариантов осуществления междисциплинарных связей в отечественном профессионально-педагогическом образовании тесно взаимосвязан с изменением требований к личности учителя в конкретные исторические периоды.

В первые годы становления советской школы педагогами стала осознаваться неизбежность изменения профессионального облика учителя, обусловленная новыми задачами, которые ему предстояло решать. Профессор А.А. Красновский в своем выступлении на заседании педагогического общества в 1920 году отмечал, что для учителя новой школы недостаточно быть хорошим преподавателем учебных дисциплин и послушным исполнителем распоряжений руководства школы, он должен стать истинным руководителем подрастающего поколения в процессе подготовки его к жизни [14].

В 1923 году в стране был проведен первый Всесоюзный конкурс на лучшего учителя. Целью его проведения было укрепление авторитета, достойного учительства, поощрение его работы и стимулирование положительных начинаний. В журнале «Работник просвещения» (№ 6 за 1923 год) был помещен следующий призыв: «Какой учитель считается лучшим в Республике Советов? Учитель, не только "спец по грамоте", но и общественный работник, пример политической сознательности»². В материалах проводимых в России в 20–30-е годы профессиографических исследований и в работах известных педагогов того времени обращалось

² *Материалы к конкурсу «Правды» на лучшего учителя. Петроград: Издательство Культотдела Петрогубпроса, 1923. 16 с.*

внимание на необходимость владения учителем знаниями своего предмета и методики его преподавания, возрастной педологии, а также основ производства и земледелия³. Овладеть этой совокупностью знаний будущий учитель должен был как в процессе профессиональной подготовки, так и в период практической деятельности, в процессе самосовершенствования.

Как отмечено в исследовании Ф.Г. Паначина, учебные планы начала 20-х годов были направлены на подготовку специалистов широкого профиля, готовых к активной общественно-политической деятельности. В них отслеживалась тесная связь с производством [15]. В публикациях, посвященных истории отдельных университетов, отмечается, что педагогические институты чаще всего сами разрабатывали учебные планы, исходя из наличия педагогических кадров и местных условий. В связи с этим для них была характерна многопредметность, отсутствие взаимосвязи между отдельными циклами дисциплин (общественно-политическим, специальным, педагогическим) [16]. Очередная модернизация учебных планов педагогических вузов была проведена в 1931 году. Она проявилась в том, что каждый педагогический институт теперь имел свой план политехнической подготовки будущих учителей. Кроме того, Наркомпросом было принято решение о замене лекционных занятий другими формами и методами организации обучения [15]. В учебном процессе получили широкое распространение варианты такой формы обучения, как дальтон-план: метод проектов, бригадно-лабораторный метод. Они должны были способствовать воспитанию у будущих учителей активности, инициативности и самостоятельности, а также развитию навыков осуществления межпредметной связи во время выполнения проектов. Но это были так называемые эмпирические межпредметные связи, выражающиеся в понимании взаимосвязи теории с практикой [15].

Значительным изменениям в новых учебных планах был подвергнут цикл педагогических дисциплин. В них изучение вопросов воспитания подрастающего поколения было заменено изучением педагогики фабрики, совхоза; вместо прохождения педагогической практики в школах студенты осуществляли культурно-просветительскую деятельность среди населения. Большое внимание уделялось дисциплинам политехнического характера [15].

Как отмечает в своем историко-педагогическом исследовании К.И. Васильев, в конце 20-х годов XX века Народным комиссариатом просвещения РСФСР были даны рекомендации по единому распределению теории и практики по педагогике и истории педагогики на всех четырех курсах педагогического института. Согласно этим рекомендациям, на третьем курсе студенты начали изучать одновременно дидактику и частные методики, что составляло необходимую теоретическую базу для прохождения педагогической наблюдательской практики студентов в школе. Она была запланирована также на третьем курсе [17].

³ Карнаух Н.В. *Отечественный исторический педагогический опыт как идеальная модель высокого уровня профессиональной компетентности // Педагогическое наследие прошлого: материалы к изучению курса «История образования и педагогической мысли»*. М.: АСОУ, 2010. С. 203–221.

Место педагогической практики в учебных планах неоднократно изменялось. В 1930/31 учебном году она была объединена с производственной (индустриальной и сельскохозяйственной), и на нее отводилось до 40 % учебного времени [17].

В конце 1930-х годов, когда отечественная система образования вновь обрела черты классической, опять возникла необходимость существенного изменения содержания, форм организации и методов обучения в вузе.

Необходимо отметить, что к подготовке специалистов широкого профиля, к усилению политехнической составляющей в учебных планах подготовки будущих учителей в нашей стране вновь обратились в 50–60-е годы XX века. Как отмечено в работе [18], в этот период студенты были сильно перегружены учебными занятиями: им приходилось изучать много дополнительных дисциплин. Кроме того, много времени занимала производственная практика на промышленных предприятиях. Данные факты свидетельствуют о том, что составителями учебных планов не был должным образом проанализирован предшествующий опыт подготовки специалистов широкого профиля, не были сделаны соответствующие выводы.

Педагогика – центр междисциплинарного взаимодействия в педагогическом вузе

Решение ЦИК СССР от 19 сентября 1932 года обязало вузы применять такие методы преподавания, которые бы способствовали вооружению обучающихся глубокими знаниями своей специальности, а также кругом знаний, расширяющих их общественно-политический кругозор [19]. В связи с этим бригадно-лабораторный метод в вузах потерял статус основного универсального метода преподавания. В качестве одного из недостатков его применения отмечалось отсутствие у студентов возможности усвоить систему и логику науки. Высшие учебные заведения вернулись к традиционному обучению (лекции, семинарские занятия, лабораторные занятия и т. д.).

Особое внимание в педагогической печати того времени стало уделяться вопросам преподавания педагогики. Как отмечал К.И. Васильев в исторических очерках, до 1932 года педагогика (ее называли тогда «педагогический цикл») представляла собой искусственное объединение разнообразных курсов с теми, которые имели практическую направленность на подготовку студентов к практике [17]. Систематических знаний по теории и истории педагогики студенты педвузов не получали. Кроме того, в изучении педагогических дисциплин немало трудностей было связано с отсутствием учебников.

В 1933 году на страницах педагогической печати возникло обсуждение содержания новых учебников по педагогике и частным методикам. Отмечалось, что в них отсутствует единство в области терминологии и классификации основных дидактических и методических понятий и определений, что свидетельствует о слабой разработке вопросов дидактики и общей методики [17]. Следовательно, в них отсутствовали междисциплинарные связи. Кроме того, в учебниках не находил отражения опыт работы школ и отдельных учителей. Одним из наиболее распространенных учебных пособий того времени в средней и высшей школе становятся рабочие

книги. Например, И.Ф. Свядковским была подготовлена «Рабочая книга по истории педагогики». Это пособие пользовалось известностью в педагогической среде. Представленный в нем материал позволял организовать работу со студентами на семинарских занятиях.

В декабре 1935 года состоялось Всероссийское совещание профессоров и преподавателей педагогических наук. На нем рассматривались вопросы о взаимодействии педагогической науки и практики, об изменении содержания и методов преподавания педагогики. В выступлениях участников отмечалось, что требует решения проблема качества программ по педагогике и методикам: всеми ощущается неудовлетворенность качеством преподавания. Обсуждался вопрос о выполнении преподавателями кафедры коллективных исследовательских работ в области педагогики. Отмечалось, что выполнение такого вида исследовательских работ будет способствовать установлению взаимопонимания и нахождению общего языка между педологами, психологами и педагогами [20]. Следовательно, именно на педагогику была возложена миссия установления междисциплинарных связей в преподавании профессионально-педагогических дисциплин.

Участниками совещания было принято обращение к И.В. Сталину⁴, в котором выражалась готовность профессоров и преподавателей педагогических наук к изменению программ по педагогике, к созданию полноценных учебных курсов по педагогическим дисциплинам для педагогических учебных заведений. После этого совещания на страницах периодической педагогической печати стал активно обсуждаться вопрос о повышении качества преподавания педагогики. Так, профессор И.Ф. Свядковский в своей статье, опубликованной в журнале «Педагогическое образование», предлагает на кафедрах педагогики организовать коллективную работу по созданию курса педагогики. Речь идет о разработке материалов лекций, о том, что содержание каждой разрабатываемой темы должно включать в себя совокупность знаний из разных дисциплин: исторического материализма, истории педагогики, дидактики, воспитания, материалов по психологии и физиологии. В то же время И.Ф. Свядковский предостерегает от того, «чтобы не превратить курс педагогики в лоскутки из различных наук» [21, с. 108]. Знания из разных дисциплин необходимо объединять не механически, а на основе установления логических связей между ними.

Кроме того, многими авторами отмечалось, что необходимо преодолеть разобщенность между педагогическими и методическими кафедрами, установить связь со школами для изучения и обобщения практики работы передовых учителей.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Обращение к педагогическому прошлому способствует пониманию и решению проблем, существующих в современном образовании, а также осмыслению опыта успехов и неудач в решении этих проблем. Подготовка вузов будущих учителей к междисциплинарному

преподаванию является одной из актуальных проблем современности. О необходимости ее решения высказывались известные отечественные педагоги еще в конце XIX века. Ими предлагались интересные идеи, которые до сих пор ждут осмысления и реализации.

Несмотря на столетнюю историю существования данной проблемы и имеющиеся в наличии вариативные подходы к ее решению, она является объектом педагогического творчества в каждый исторический период, а также остается актуальной в настоящее время. Формирование у современных студентов педагогического вуза целостного представления о будущей профессиональной деятельности возможно только на основе отлаженных связей между дисциплинами.

В статье предпринята попытка систематизировать и охарактеризовать имеющиеся в истории отечественного образования подходы к реализации междисциплинарного взаимодействия при подготовке учителей. Материалы статьи могут привлечь внимание исследователей к данной теме, послужить стимулом для появления историко-педагогического исследования, посвященного рефлексии существующего отечественного педагогического опыта по реализации междисциплинарного взаимодействия в процессе подготовки будущего учителя.

ВЫВОДЫ

В первой трети XX века в отечественном образовании велись активные поиски путей реализации межпредметных связей в отборе содержания и методов преподавания профессиональных дисциплин в педагогическом вузе. Основным фактором, стимулирующим данный процесс, являлись требования общества к личности учителя в конкретные исторические периоды.

В 20-е и начале 30-х годов основным центром межпредметного объединения стали дисциплины политехнического характера, так как был востребован учитель – специалист широкого профиля, готовый к активной общественно-политической деятельности. С 1933 года интегрирующим ядром профессионально-педагогической подготовки стали предметы педагогического цикла. Будущий учитель должен был овладеть глубокими знаниями своей специальности, кругом знаний, расширяющих его общественно-политический кругозор, а также познакомиться с опытом работы школ и отдельных учителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 656 с.
2. Синяков А.П. Дидактические подходы к определению понятия «межпредметные связи» // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 113. С. 197–202. EDN: [KVRFJ](#).
3. Калина И.И. Междисциплинарность: учителям легче, ученикам полезнее // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 5. С. 8–17. DOI: [10.20323/1813-145X-2022-5-128-8-17](#).
4. Синельников И.Ю. Поиски путей межпредметного взаимодействия в отечественном образовании XX века: история и современность // Преподавание истории

⁴ Обращение Всероссийского совещания профессоров и преподавателей педагогических наук к товарищу Сталину // Педагогическое образование. 1936. № 2. С. 3–4.

- и общественности в школе. 2020. № 3. С. 30–38. EDN: [PZTPEG](#).
5. Дорошенко С.И. Становление и развитие метода проектов в отечественной педагогике первой трети XX века // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2022. № 48. С. 20–29. EDN: [DBHVYX](#).
 6. Зникина Л.С., Стрельников П.А. Междисциплинарное взаимодействие как основа формирования интегративных компетенций студентов вуза // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. Т. 20. № 3. С. 216–218. EDN: [SJFUDJ](#).
 7. Войнова Ж.Е., Федорова Е.Н. Интеграция психолого-педагогических дисциплин и методик обучения как проблема педагогического образования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2022. № 4. С. 149–166. DOI: [10.18384/2310-7219-2022-4-149-166](#).
 8. Макеева С.Г., Шуткина И.В. Формирование готовности к осуществлению межпредметных связей в обучении как компонент профессиональной подготовки // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 6. С. 81–89. DOI: [10.20323/1813-145X-2021-6-123-81-89](#).
 9. Малазина М.А., Онищенко Э.В. Алгоритм изучения историко-педагогического наследия в условиях онлайн-обучения // Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2021. № 2. С. 2927–2929. EDN: [YTOXKZ](#).
 10. Каптерев П.Ф. Дидактические очерки: теория образования. 2-е изд., перераб. и расшир. Петроград: тип. Виктория, 1915. 434 с.
 11. Крупская Н.К. Единая трудовая школа // Педагогические сочинения в десяти томах. Т. 2: Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР. М.: Академия педагогических наук, 1958. С. 127–132.
 12. Крупская Н.К. Хороший учебник – политехнической школе (Доклад на совещании авторов при Учпедгизе) // Педагогические сочинения в десяти томах. Т. 3: Обучение и воспитание в школе. М.: Академия педагогических наук, 1959. С. 592–609.
 13. Равкин З.И. Творцы и новаторы школы, рожденной Октябрем. М.: Просвещение, 1990. 208 с.
 14. Красновский А.А. Идеал личности педагога в связи с революцией школы. Казань: Государственное издательство, 1920. 22 с.
 15. Паначин Ф.Г. Педагогическое образование в СССР. Важнейшие этапы истории и современное состояние. М.: Педагогика, 1975. 218 с.
 16. Литвинов А.В. Учебный процесс в Томском государственном университете в 20–30 годы XX века // Вопросы образования. 2006. № 3. С. 102–122. EDN: [JWTAUT](#).
 17. Васильев К.И. Очерки по истории высшего педагогического образования в РСФСР (1918–1932 гг.). Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1966. 294 с.
 18. Корнева И.П. История подготовки специалистов широкого профиля в Калининградском педагогическом институте в 50–60-е годы // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2019. № 4. С. 19–23. DOI: [10.18323/2221-5662-2019-4-19-23](#).
 19. Смирнов В.И. Какой должна быть лекция в высшей школе // Педагогическое образование. 1933. № 2. С. 36–40.
 20. Орахелашвили М.П. За перестройку научной работы // Педагогическое образование. 1936. № 2. С. 5–8.
 21. Свадковский И.Ф. Повысить качество преподавания педагогики // Педагогическое образование. 1936. № 6. С. 104–109.

REFERENCES

1. Komenskiy Ya.A. *Izbrannye pedagogicheskie sochine-niya* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982. 656 p.
2. Sinyakov A.P. Didactic approaches to the definition of the notion “interdisciplinary relations”. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena*, 2009, no. 113, pp. 197–202. EDN: [KVRRFJ](#).
3. Kalina I.I. Interdisciplinarity: easier for teachers, useful for students. *Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik*, 2022, no. 5, pp. 8–17. DOI: [10.20323/1813-145X-2022-5-128-8-17](#).
4. Sinelnikov I.Yu. The search for ways of interdisciplinary interaction in the domestic education of the twentieth century: history and modernity. *Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole*, 2020, no. 3, pp. 30–38. EDN: [PZTPEG](#).
5. Doroshenko S.I. Formation and development of the project method in Russian pedagogy of the first third of the twentieth century. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigorevicha i Nikolaya Grigorevicha Stoletovykh. Seriya: Pedagogicheskie i psikhologicheskie nauki*, 2022, no. 48, pp. 20–29. EDN: [DBHVYX](#).
6. Znikina L.S., Strelnikov P.A. The interdisciplinary interaction as the base for the formation of the integrated competences of the higher education institution’s students. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*, 2014, vol. 20, no. 3, pp. 216–218. EDN: [SJFUDJ](#).
7. Voynova Zh.E., Fedorova E.N. Integration of psychological-pedagogic disciplines and methods of teaching as a problem of pedagogic education. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika*, 2022, no. 4, pp. 149–166. DOI: [10.18384/2310-7219-2022-4-149-166](#).
8. Makeeva S.G., Shutkina I.V. Building readiness to implement cross-curricular links in learning as a component of professional training. *Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik*, 2021, no. 6, pp. 81–89. DOI: [10.20323/1813-145X-2021-6-123-81-89](#).
9. Malyazina M.A., Onishchenko E.V. Algorithm for studying the historical and pedagogical heritage in the context of online learning. *Pisma v Emissiya. Offlayn*, 2021, no. 2, pp. 2927–2929. EDN: [YTOXKZ](#).
10. Kapterev P.F. *Didakticheskie ocherki: Teoriya obrazovaniya* [Didactic essays. The theory of education]. 2nd izd., pererab. i rasshir. Petrograd, tip. Viktoriya Publ., 1915. 434 p.

11. Krupskaya N.K. Unified labor school. *Pedagogicheskie sochineniya v desyati tomakh. Vol. 2: Obshchie voprosy pedagogiki. Organizatsiya narodnogo obrazovaniya v SSSR*. Moscow, Akademiya pedagogicheskikh nauk Publ., 1958, pp. 127–132.
12. Krupskaya N.K. A Good Textbook for a Polytechnic School (Report at the Uchpedgiz meeting of authors). *Pedagogicheskie sochineniya v desyati tomakh. Vol. 3: Obuchenie i vospitanie v shkole*. Moscow, Akademiya pedagogicheskikh nauk Publ., 1959, pp. 592–609.
13. Ravkin Z.I. *Tvortsy i novatory shkoly, rozhdennoy Oktyabrem* [Creators and innovators of the school born by October]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1990. 208 p.
14. Krasnovskiy A.A. *Ideal lichnosti pedagoga v svyazi s revolyutsiei shkoly* [The ideal of the teacher's personality in connection with the school revolution]. Kazan, Gosudarstvennoe izdatelstvo Publ., 1920. 22 p.
15. Panachin F.G. *Pedagogicheskoe obrazovanie v SSSR. Vazhneyshie etapy istorii i sovremennoe sostoyanie* [Pedagogical education in the USSR. The most important stages of history and the current state]. Moscow, Pedagogika Publ., 1975. 218 p.
16. Litvinov A.V. The educational process at Tomsk State University in the 20-30s of the 20th century. *Voprosy obrazovaniya*, 2006, no. 3, pp. 102–122. EDN: [JWTAUT](#).
17. Vasilev K.I. *Ocherki po istorii vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya v RSFSR (1918–1932 gg.)* [Essays on the history of higher pedagogical education in the RSFSR (1918–1932)]. Voronezh, Tsentralno-Chernozemnoe knizhnoe izdatelstvo Publ., 1966. 294 p.
18. Korneva I.P. The history of training wide profile specialists at Kaliningrad pedagogical institute in the 1950-60s. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya*, 2019, no. 4, pp. 19–23. DOI: [10.18323/2221-5662-2019-4-19-23](https://doi.org/10.18323/2221-5662-2019-4-19-23).
19. Smirnov V.I. What should a lecture at a higher school be like. *Pedagogicheskoe obrazovanie*, 1933, no. 2, pp. 36–40.
20. Orakhelashvili M.P. For the restructuring of scientific work. *Pedagogicheskoe obrazovanie*, 1936, no. 2, pp. 5–8.
21. Svadkovskiy I.F. Improve the quality of teaching pedagogy. *Pedagogicheskoe obrazovanie*, 1936, no. 6, pp. 104–109.

Development of the idea of interdisciplinary connections in Russian pedagogical education in the first third of the 20th century

© 2023

Nadezhda V. Karnaukh, Doctor of Sciences (Education), Professor,
professor of Chair of Pedagogy and Psychology

Blagoveshchensk State Pedagogical University, Blagoveshchensk (Russia)

E-mail: pedagog31@mail.ru,
rektorat@bgpu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-2939-4259>

Abstract: The paper focuses on the issue of using interdisciplinary connections in teacher education to reduce the gap between the content of the professional teacher training and the requirements of the teaching practice. Its effective solution is impossible without consideration of the national pedagogical experience and the ideas of well-known educators. For this purpose, the author analyzes the ideas of P.F. Kapterev about special training of teachers to help them implement interdisciplinary connections, and the activity of the scientific and methodological section of the State Academic Council in the first third of the 20th century. The author also examines benefits and drawbacks of the system of concentrators and complex programs widely used in that period in national pedagogical universities. The works of famous Russian teachers and pedagogical journals of the 1930s served as the source for the historical and pedagogical research. This research of approaches to the implementation of the idea of interdisciplinary connections in the national teacher education in the first third of the 20th century made it possible to identify both the factors that influenced the selection of the subjects as centers of interdisciplinary interaction, and the mistakes made in the process of implementing interdisciplinary connections in pedagogical universities of that period. The study proves that the choice of the options for implementation of interdisciplinary connections in teacher education in Russia is closely related to the requirements for the personality of a teacher in a specific historical period. The historic analysis of the scientific works and teaching practices lead to the conclusion that interdisciplinary connections with pedagogical component of professional training as a dominant factor become an effective tool for shaping a holistic view of the future professional activity.

Keywords: interdisciplinary connections; teacher education; system of concentrators; complex programs; content of education; pedagogy teaching methods; interdisciplinary interaction.

For citation: Karnaukh N.V. Development of the idea of interdisciplinary connections in Russian pedagogical education in the first third of the 20th century. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya*, 2023, no. 2, pp. 9–15. DOI: [10.18323/2221-5662-2023-2-9-15](https://doi.org/10.18323/2221-5662-2023-2-9-15).